

**ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО ЗАДАНИЯ  
К СПЕЦИАЛЬНЫМ ТЕХНИЧЕСКИМ СРЕДСТВАМ, РАБОТАЮЩИМ В  
АВТОМАТИЧЕСКОМ РЕЖИМЕ, КАК ЭТАП СБОРА  
ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ БАЗЫ ПО ДЕЛАМ ОБ  
АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В СФЕРЕ  
БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ**

**Головкин В.Д.**

*к.т.н.*

*Федеральное казенное учреждение Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, Россия*

**Назаров С.В.**

*к.ю.н.*

*Федеральное казенное учреждение Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, Россия*

**Севастьянов А.В.**

*Федеральное казенное учреждение Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, Россия*

**Горбунов Д.А.**

*Федеральное казенное учреждение Научно-исследовательский центр проблем безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, Москва, Россия*

**Аннотация**

Анализируются изменения в действующем законодательстве, в части формирования технического задания по созданию комплексов автоматической фиксации административных правонарушений в области обеспечения дорожного движения.

**Ключевые слова:** центр автоматической фотовидеофиксации административных правонарушений, Правила дорожного движения, стационарный комплекс, мобильный комплекс, передвижной комплекс.

***QUESTIONS OF FORMATION OF TECHNICAL SPECIFICATIONS FOR SPECIAL TECHNICAL MEANS, OPERATING IN AUTOMATIC MODE, AS A STAGE OF COLLECTION OF EVIDENCE IN CASES OF ADMINISTRATIVE VIOLATIONS IN THE FIELD OF ROAD SAFETY***

***Golovkin V. D.***

*ph.d*

*Federal state institution Scientific-research center of problems of road safety  
Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia*

***Nazarov S. V.***

*k. yu.n.*

*Federal state institution Scientific-research center of problems of road safety  
Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia*

***Sevastyanov A.V.***

*Federal state institution Scientific-research center of problems of road safety  
Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia*

***Gorbunov D.A.***

*Federal state institution Scientific-research center of problems of road safety  
Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, Moscow, Russia*

**Annotation**

Analyzes the changes in the current legislation, in the development of technical task on creation of systems of automatic fixing of administrative offences in the field of traffic safety.

**Keywords:** centre for automatic photo and video recordings of administrative offences, Rules of the road, stationary complex mobile complex mobile complex.

В настоящее время для автоматической фиксации административных правонарушений в области дорожного движения в Госавтоинспекции применяются автоматические комплексы фотовидеофиксации в стационарном, передвижном и мобильном исполнении.

Широкое применение фотовидеофиксации позволяет обеспечить принцип неотвратимости наказания без непосредственного контакта водителя и инспектора ДПС.

Постоянно расширяется перечень фиксируемых комплексами нарушений: скоростного режима, проезда перекрестков и переездов, проезда по полосе общественного транспорта, нарушений правил остановки и стоянки.

По ходе эксплуатации комплексов и процессуальной деятельности по оценке собранных доказательств выявились правовые проблемы:

- отсутствие в действующем законодательстве обязанности для производителей оборудования и программных средств, сообщать об особенностях реализации (технических средств) для достижения технических характеристик;

- нормативная неопределенность технологии фиксации нарушений требований ПДД России (аналоговый или цифровой режим);

- защита фото и видео материалов, полученных с комплексов, с помощью цифровой подписью;

- точность измерительных приборов;

- как оценивать доказательства, зафиксированные устройством, если в документации, при описании требований использованы измерения не относящиеся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений<sup>1</sup>.

Обратимся к судебной практике

В техническом задании к товару использованы нестандартные единицы измерения. Так, температура была указана в градусах Кельвина, в то время как в ГОСТе и в ведомственном приказе она приведена в градусах Цельсия<sup>2</sup>.

Суд кассационной инстанции отметил следующее:

---

<sup>1</sup> Приказ МВД России от 8 ноября 2012 г. № 1014 «Об утверждении перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений и обязательных метрологических требований к ним» (с изменениями и дополнениями).

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.04.2015 по делу N А56-28868/2014.

- ГОСТ утвержден для добровольного применения;
- градусы Кельвина отнесены к основным единицам международной системы единиц, что следует из Постановления Правительства РФ от 31.10.2009 № 879, которым установлены допускаемые к применению в РФ единицы величин, их наименования и обозначения<sup>3</sup>.

Таким образом, описание объекта закупки может содержать не предусмотренные ГОСТом единицы измерения. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ<sup>4</sup> (с изменениями и дополнениями) не содержит норм, которые обязывали бы участников закупки подробно описать в заявке компоненты товара, и (или) показатели технологии производства. Заказчик должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер, указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Если при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Документация должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом в документации заказчик вправе не указывать ссылку на

---

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 31 октября 2009 г. № 879 «Об утверждении Положения о единицах величин, допускаемых к применению в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

<sup>4</sup> Первоначальный текст документа опубликован в «Российской газете», № 80 от 12 апреля 2013 года.

определенный ГОСТ, однако в таком случае ему придется приводить обоснование необходимости использования других показателей в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ<sup>5</sup>.

По общему правилу применение национальных стандартов носит добровольный характер, за исключением предусмотренных федеральным законодательством случаев (ст. 26 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации» от 29 июня 2015 года № 162-ФЗ<sup>6</sup>).

К таким случаям относятся публичные заявления производителей товаров или лиц, оказывающих услуги, о соответствии товаров, услуг или работ требованиям национальных стандартов (ч. 3 ст. 26 Закона «О стандартизации в Российской Федерации»). То есть, если производитель заявил, что его продукция или услуга соответствует ГОСТу, несоответствие указанному документу будет считаться нарушением<sup>7</sup>.

Согласно абзацам тринадцатому и двадцать второму статьи 2 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»<sup>8</sup> (далее - ФЗ № 184-ФЗ) в их взаимосвязи национальным стандартом является утвержденный национальным органом Российской Федерации по стандартизации документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг.

Статьей 12 и абзацем вторым пункта 2 статьи 15 ФЗ № 184-ФЗ установлен принцип добровольного применения документов в области стандартизации, а также добровольность применения национального

---

<sup>5</sup> Письмо Минэкономразвития России от 24 апреля 2017 г. N Д28и-1732. Электронный ресурс правовой системы Гарант плюс.

<sup>6</sup> Первоначальный текст документа опубликован в «Российской газете», № 144 от 03 июля 2015 года.

<sup>7</sup> Государственный контроль (надзор) за соблюдением требований государственных стандартов и технических регламентов не является предметом настоящего исследования и рассматриваться не будет.

<sup>8</sup> Первоначальный текст документа опубликован в «Российской газете», № 245 от 31 декабря 2002 года.

стандарта равным образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции, осуществления процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ и оказания услуг, видов или особенностей сделок и (или) лиц, являющихся изготовителями, исполнителями, продавцами, приобретателями, в том числе потребителями.

Таким образом, ГОСТ, принятый уполномоченным органом в порядке, предусмотренном Федеральным законом № 184-ФЗ, носит добровольный характер, не является нормативным правовым актом и не содержит правил, обязательных для многократного применения неопределенным кругом лиц. Следовательно, не может нарушать прав и законных интересов административного истца, поскольку не устанавливает, не изменяет и не отменяет каких-либо прав и обязанностей.<sup>9</sup>

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации от 11 октября 2016 г. № 1367-ст и 1368ст утверждены ГОСТ Р 57144–2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования» и ГОСТ Р 57145—2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Правила применения» с единой датой введения – 1 июня 2017 года<sup>10</sup>.

Однако допущенные ошибки и неточности в ГОСТах делают проблематичным их применение. Кроме того, в настоящее время не существует аппаратно-программных комплексов, соответствующих требованиям вводимых стандартов, что неизбежно повлечет обжалование вынесенных постановлений (см Приложение 1 и Приложение 2).

---

<sup>9</sup> Решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 марта 2016 г. N АКПИ15-1535.

<sup>10</sup> См. М.: Стандартинформ, 2016.

**ГОСТ Р 57144–2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования»**

№ п/п	Текст ГОСТа в настоящее время	Предложения и замечания
1.	Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Общие технические требования.	Название ГОСТа не корректно и требует приведения в соответствии со ст. 2.6.1. КоАП РФ, в части фиксации правонарушений совершенных собственниками (владельцами) транспортных средств, а не контроля за дорожным движением (в ред. Федерального закона от 21.04.2011 № 69-ФЗ)». Таким образом, ГОСТ должен называться «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения фиксации административных правонарушений», иначе это ГОСТ на технические средства, которые не имеют оснований применения для фиксации нарушений.
2.	3. Термины и определения  3.6 обеспечение контроля за дорожным движением: Сбор, обработка, систематизация и хранение информации о параметрах транспортных средств и участников дорожного движения.	То есть фотовидеофиксация не входит в состав понятия «контроля за дорожным движением», но в области применения ГОСТа (раздел 1. Область применения) указано: «Настоящий стандарт распространяется на специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, предназначенные для обеспечения контроля за дорожным движением, в том числе для фиксации административных правонарушений в области дорожного движения». Контроль и надзор за дорожным движением, в соответствии с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации», утвержденный Указом Президента РФ от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения», входит в полномочия Госавтоинспекции. Таким образом, в разделе 1. Область применения фиксация административных правонарушений рассматривается, как составная часть контроля за дорожным движением. Данные неточности фактически делают применение данного ГОСТа не правомочным.
3.	3.1 автоматический режим фотовидеофиксации. Режим работы специальных технических средств, обеспечивающий выявление фиксируемого события без участия человека (оператора), формирование и хранение необходимой и достаточной доказательной базы для вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях.	Требование к наличию «хранения» доказательной базы в определении автоматической фотовидеофиксации излишне, достаточно выявления и формирование. Более того, включение операции «хранение» в понятие автоматической фотовидеофиксации дает возможность нарушительно оспаривать автоматическую фотовидеофиксацию так как в процессе хранения доказательной базы участвует человек (записывает информацию со съемных носителей, делает архивное копирование и т.д.). Использование термина «формирование» подразумевает включение в стандарт требований к единому формату данных для всех комплексов и протоколам его передачи, что разработчики ГОСТа не сделали.
4.	3.2 аппаратно-программное обеспечение технических средств автоматической	Перечислены операции не свойственные комплексам и в тоже время пропущено программное обеспечение для фиксации нарушения, включая его метрологическую часть.

	фотовидеофиксации: Совокупность технических и программных средств, предназначенных для сбора, обработки, хранения и передачи зафиксированной информации, а также сервисного обслуживания и диагностики.	
5.	3.4 зона контроля: Участок дороги (автомобильной дороги) и/или прилегающей территории, на котором техническими средствами автоматической фотовидеофиксации обеспечивается контроль за дорожным движением.	Термин «контроль» целесообразно заменить на «автоматическая фиксация нарушений ПДД». Например, фиксацию нарушений правил остановки и стоянки лишь условно можно назвать «контролем за дорожным движением».
6.	4. «Классификация»	<p>Нарушен основной принцип классификации: система не охватывает все возможные технические средства, а также один и тот же прибор может быть отнесен к разным группам. Например, на техническое средство выявления нарушений требований правил остановки и стоянки (парковки) с ручным перемещением на колесной тележке надо вводить помимо группы – носимые, новую группу – «возимые», на активно прорабатываемый вариант размещения камер на беспилотных летательных аппаратах надо вводить еще одну группу – «летучие» и т.д. Комплекс некоторых производителей допускают как работу «с руки», так и возможность крепления в патрульном автомобиле, т.е. по данной системе классификации они одновременно относятся как к носимым, так и к мобильным комплексам.</p> <p>Использовать признак «непрерывности работы» некорректно. По этой логике стационарный комплекс фотовидеофиксации при использовании его только в дневное время перестает быть стационарным.</p> <p>Предлагается использовать только 3 группы аппаратно-программных комплексов: стационарные, передвижные, мобильные.</p> <p>Целесообразно установить признак классификации - «особенности применения» определяемые местом дислокации (GPS/ГЛОНАСС– координатами): при работе с неизменными координатами комплекс относится к стационарным; если имеется возможность без выполнения монтажных работ менять дислокацию комплекса, но при работе координаты остаются неизменными – передвижные; допускающие изменения координат в процессе работы – мобильные.</p> <p>Деление комплексов по измерению средней или мгновенной скорости (пункт. 4.2. ГОСТа) нецелесообразно – это фиксация одного и того же нарушения скоростного режима.</p> <p>Использование классификации с использованием признака «наличие алгоритма трекинга» ошибочно: при фиксации нарушений неважно какой алгоритм использует разработчик, важна правильная фиксация нарушения. Кроме того, включение в стандарт определенного метода фиксации нарушений предоставляет отдельным разработчикам конкурентные преимущества.</p>
7.	5. Основные показатели и метрологические характеристики	Требование ГОСТа по распознаванию всех типов государственных регистрационных знаков транспортных средств России, «а также не менее чем в четырех зарубежных странах по запросу и перечню заказчика» (пункт 5.2) не мотивирован. Во многом количество распознаваемых типов номерных знаков зависит от места установки комплекса. Так, например, комплекс на трассе М1, по-видимому, должен распознавать государственные регистрационные знаки Беларуси, Украины и стран Евросоюза, а комплекс на Дальнем востоке – Монголии и Китая. Кроме того, надо иметь в виду,

		<p>что безграничное увеличение количества распознаваемых типов государственных регистрационных знаков уменьшает достоверность их распознавания. Поэтому целесообразно сделать обязательным распознавание только российских государственных регистрационных знаков, а остальные – по требованию заказчика.</p> <p>Устанавливаемые ГОСТом более жесткие границы измерения скорости и погрешности (пункты 5.3, 5.4) по сравнению с приказом МВД России от 8 ноября 2012 года № 1014 «Об утверждении Перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства средств измерений и обязательных метрологических требований к ним» (пункт 103 Приложения), а также определение величины погрешности в зависимости от наличия «алгоритма трекинга» и ограничение на дальность измерения скорости (пункт 5.6) ставит производителей в неравные условия и предоставляет отдельным фирмам конкурентные преимущества.</p>
	5.7 Технические средства	Установление требований к вероятностным параметрам в пункте 5.7 ГОСТа при любых погодных условиях без утвержденной программы и методики испытаний делает невозможным применение практически всех эксплуатируемых комплексов фотовидеофиксации.
8.	6. Технические требования	<p>Пункт 6.1.1. регламентирует обязательное наличие в комплексе измерительного оборудования, что является излишним требованием. Фиксация ряда нарушений не требует измерений, например, нарушения связанные с зоной контроля (обочина, встречная полоса, полоса общественного транспорта, перекресток и т.д.). Кроме того, отдельное требование к наличию модуля синхронизации с национальной шкалой координированного времени Российской Федерации, а для мобильных аппаратно-программных комплексов и модуля определения координат уже делают оборудование средством измерения и, следовательно, выполняется требование КоАП РФ к специальным техническим средствам. Также излишним является требование к наличию устройства подсветки, например, для комплексов, работа которых предусмотрена только в дневное время. Кроме того не надо ограничивать возможности производителей по созданию комплексов работающих без подсветки. Важен конечный результат – качественная фиксация нарушений ПДД.</p>
9.	Таблица 1 и Таблица 2	<p>Содержание таблиц раздела 6.5 требует исправления: из таблиц следует убрать градацию требований в зависимости от наличия «алгоритма трекинга», как предоставляющую конкурентные преимущества отдельным разработчикам и противоречащую пункту 103 приложения к приказу МВД России от 8 ноября 2012 года № 1014 «Об утверждении Перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства средств измерений и обязательных метрологических требований к ним».</p> <p>Непонятно зачем измерять скорость при фиксации нарушений правил использования световых приборов, движения по обочинам, тротуарам, пешеходным, велосипедным и велопешеходным дорожкам, полосам для велосипедистов и т.д. (события С3-С5), причем при движении по полосе маршрутного транспорта (событие С6), полосе, предназначенной для встречного движения (события С7-С9), движению задним ходом и иные похожие нарушения, фиксируемые на основе проезда в зоне контроля (события С10-С11), где измерение скорости не требуется.</p> <p>Кроме того, возникают серьезные сомнения в использовании комплекса фотовидеофиксации на участке, где скоростной режим меняется, с использованием измерения расстояния до</p>

		<p>транспортного средства предусмотренный ГОСТом при описании материалов Ф1 в таблице 3, так как в этом случае комплекс должен быть средством измерения расстояний и эти данные надо включать в постановление.</p> <p>При этом считаем целесообразно в таблицу 2 ГОСТа для каждого события добавить критерий фиксации события, который однозначно определял бы, при каких условиях осуществляется фотовидефиксация нарушений требований ПДД.</p> <p>В таблицах отсутствует событие фиксации нарушений по весогабаритному контролю.</p> <p>Пункт 6.5.2 о требовании на фотоизображении «визуально определять какие-либо отличительные признаки транспортного средства» не конкретен. Что подразумевается под «какие-либо отличительные признаки»: категория транспортного средства, цвет, наличие государственного регистрационного знака или что-то еще.</p> <p>Возможный вариант – тип транспортного средства в соответствии с ГОСТ Р 52051-2003.</p>
10.	6.5.5 Аппаратно-программное обеспечение технических средств автоматической фотовидефиксации должно исключать или забраковывать результаты измерений в случаях несоответствия значений влияющих величин, характеризующих внешние воздействия, требованиям 6.2.	Делает невозможным эксплуатацию всех комплексов фотовидефиксации, так как фактически требует измерения всех параметров, обозначенных в пункте 6.2 (величин электростатического разряда, радиочастотного магнитного поля, импульсных помех, прерывания напряжения). На практике выбраковку некачественных материалов осуществляет оператор ЦАФАП.
11.	6.5.13 Аппаратно-программное обеспечение технических средств...	Пункт 6.5.13 с требованием к работе стационарных комплексов в режиме реального времени противоречит пункту 6.5.16, который предусматривает работу комплексов в режиме накопления информации с последующей передачей.

Приложение 2

**ГОСТ Р 57145–2016 «Специальные технические средства, работающие в автоматическом режиме и имеющие функции фото- и киносъемки, видеозаписи, для обеспечения контроля за дорожным движением. Правила применения»**

№ п/п	Текст ГОСТа в настоящее время	Предложения и замечания
1.	Титульный лист 1. Область применения 3. Термины и определения	Замечания, касающиеся использования термина «контроль за дорожным движением» и определения «аппаратно-программное обеспечение технических средств автоматической фотовидефиксации», аналогичны предыдущему ГОСТу.
2.	4. Общие положения	Утверждение о согласовании мест установки комплексов фотовидефиксации «в установленном порядке» должно быть конкретизировано ссылкой на регламентирующий нормативный документ. Необходимо определить порядок согласования мест установки стационарных комплексов фотовидефиксации, отражающиеся в проектной документации, а также передвижных и мобильных аппаратно-программных комплексов.

3.	5. Условия применения...	<p>Пункт 5.1 ГОСТа, определяющий условия применения, излишне упрощен, причем следующий пункт 5.2 фактически аннулирует его.</p> <p>Определение оптимальных мест установки комплексов играет определяющую роль в эффективности их применения для снижения аварийности. Методика их выбора была разработана в рамках ФЦП «Безопасность дорожного движения» и, по-видимому, ее и надо применять, разработав соответствующее программное обеспечение.</p>
4.	6. Правила размещения	<p>Из ГОСТа должна быть убрана дифференциация комплексов по применению «алгоритма трекинга» как предоставляющая конкурентные преимущества отдельным фирмам (пункты 6.3).</p> <p>Пункт 6.11 ГОСТа, регламентирующий высоту установки стационарного комплекса фотовидеофиксации «не менее 1,5 м» смонтированного сбоку от проезжей части, не нужен, так как высота установки комплекса сбоку от проезжей части никак не влияет на безопасность дорожного движения и не требует регламентации.</p> <p>Требования пункта 6.13 ГОСТа к установке передвижных комплексов фотовидеофиксации на расстоянии не менее 3 метров от края проезжей части делает практически невозможным их применение на большей части дорожной сети и создает повод для оспаривания вынесенных постановлений.</p> <p>В то же время целесообразно внести в ГОСТ правило фиксации места расположения камер (координаты установки, наклон по осям и т.д.) если они влияют на результаты, полученные при проверке.</p>

### Библиографический список:

1. В.Д. Головкин, С.В. Назаров, А.В. Севастьянов./ О разработке модульного блока информационных полей и справочников по железнодорожным переездам, оказывающих влияние на аварийность./ Дневник науки.- № 5.- 2017.

2. В.Д. Головкин, С.В. Назаров, А.В. Севастьянов./ Технические средства обеспечения безопасности дорожного движения: определения и классификация, принципы ранжирования./ Дневник науки.- № 5.- 2017.