

УДК 343.8

ВВЕДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРОСТУПКА В РОССИИ: ЗА И ПРОТИВ***Смирнов А.М.****кандидат юридических наук, доцент**ведущий научный сотрудник НИЦ-2 ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»**Москва, Россия*

Аннотация: в статье изложена научная дискуссия по поводу возможности включения в российский уголовный закон такого вида преступного деяния, как уголовный проступок. Мнение автора статьи заключается в недопустимости этого, что достаточно аргументированно обосновывается в работе.

Ключевые слова: уголовная политика, гуманизм, уголовный проступок, уголовные репрессии.

***INTRODUCTION OF CRIMINAL DESTRUCTION IN RUSSIA:
FOR AND AGAINST******Smirnov A.M.****PhD of Law, Associate Professor**Leading Researcher of SIC-2 FKU «Research Institute
Federal Penitentiary Service»**Moscow, Russia*

Abstract: The article presents a scientific discussion about the possibility of including such a criminal act as criminal misconduct in Russian criminal law. The

opinion of the author of the article is inadmissibility of this, which is reasonably substantiated in the work.

Key words: criminal policy, humanism, criminal misconduct, criminal repression.

Уголовная политика современной России отличается преобладанием гуманных начал по отношению к лицам, совершившим общественно опасные деяния. Для этого законодателем практически ежегодно вводятся различного рода нововведения в Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ), смягчающие правовые последствия, наступающие для преступников. Одной из таких новелл, которая, судя оживленной научной дискуссии вокруг нее, вероятнее всего рано или поздно будет включена в российский уголовный закон, является нормативная регламентация такого нового вида уголовного правонарушения как уголовный проступок.

Анализ научной дискуссии по поводу включения в УК РФ уголовного проступка свидетельствует о наличии двух противоположных точек зрения: одни авторы выступают за его включение в уголовный закон [2, 7], другие, наоборот, против этого [1, 9, 5, 3].

Первая точка зрения основана на следующих аргументах:

– необходимость социального и криминологического обоснования всех изменений, вносимых в уголовный закон.

Вместе с тем значительное число исследований по противодействию преступности, проводимых авторитетными учеными в области криминологии, говорят о том, что современное уголовно законодательство гуманизируется без учета социальных реалий, реальной, а не отраженной в статистических отчетах, динамике преступности в стране, без желания граждан «покончить» с преступностью в стране [6]. Как справедливо указывают некоторые авторитетные учение, гуманизм современной российской уголовной политики проявляется в сомнительных (можно сказать даже мошеннических) изменениях

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

уголовного закона и объявлениях массовых амнистий [4]. Например, негативную реакцию в обществе вызвали декриминализация побоев в отношении близких лиц (новая редакция ст. 116 УК РФ), «клонирование» мошенничества (включение в УК РФ статей 159.1-159-6), регламентация возможности «откупиться» от правосудия посредством введения судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), расширение масштабов «экономической амнистии» (новая редакция ст. 76.1 УК РФ), расширение практики не привлечения к уголовной ответственности по уважительной причине (новая редакция ст. 157 УК РФ) и т.д. Из этого можно сделать вполне логичный вывод, что отечественное антикриминальное законодательство настолько гуманизировалось и продолжает это делать, что вызывает только позитивную реакцию у преступников [8]. Анализ положений УК РФ позволяет сделать очевидный вывод, что он содержит достаточно большой спектр возможностей освобождения от уголовной ответственности или наказания за совершенное преступление, или же снижения суровости мер государственного реагирования на него. Введение уголовного проступка в УК РФ со всей очевидностью обеспечит еще большую «беззубость» российского уголовного закона по отношению к преступности в стране;

– введении уголовного проступка даст возможность более объективного представления о преступности в стране.

Мы считаем, что современные формы статистической отчетности, предусмотренные в правоохранительных органах и суде, достаточно подробно отражают состояние преступности в стране. Введение же подобного правонарушения приведет к «перегрузке» статистической отчетности, вероятной путанице в ее понимании и, как следствие, сложностей в ее практическом применении;

– введение уголовного проступка позволит расширить практику назначения наказаний, не связанных с лишением свободы, и максимально

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

минимизировать число случаев назначения реальной изоляции от общества, которая негативно сказывается на характеристиках личности, еще больше криминализирует, создавая тем самым проблемы для ее позитивной социальной реабилитации в общество.

Вместе с тем анализ статистических данных Федеральной службы исполнения наказаний свидетельствует о том, что в последнее время численность т.н. «тюремного населения» динамично сокращается. Так, например, за последние 5 лет (с 2013 по 2017 годы) оно существенно сократилось примерно на 64 тыс. человек или на 11,3 % [10]. Исходя из анализа практики назначения уголовных наказаний, есть все основания полагать, что эта положительная тенденция развития национальной уголовной политики будет продолжаться.

Основными аргументами против введения уголовного проступка в российский уголовный закон являются следующие.

Введение уголовного проступка приведет к определенному «слиянию» административной и уголовной ответственности, что совершенно недопустимо. Необходимо четко понимать, что есть административное правонарушение, а что преступление, без всяких «переходных» элементов. Включение деяния подобной категории в УК РФ создаст угрозу для понимания природы такого важного признака преступления, как общественная опасность, отграничивающего его от иных правонарушений, негативным образом скажется на эффективности механизма криминализации деяний.

В этой связи выступая против введения в сферу отечественных уголовно-правовых отношений уголовного проступка, некоторые исследователи считают, что выделение такого правонарушения переходного значения является нерациональным решением, поскольку в противном случае будет иметь место нарушение устоявшейся системы межотраслевой дифференциации юридической ответственности, что приведет к значительному увеличению

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

объема действующего уголовного закона, а также к назначению наказаний, схожих по содержанию с мерами административного воздействия. В этой связи виды уголовно наказуемых деяний, которые к настоящему времени утратили присущую преступлению общественную опасность, целесообразнее не переводить в категорию уголовного проступка, а признать административным или иным правонарушением с одновременным исключением соответствующей статьи из УК РФ [3].

Кроме того, нормативное признание рассматриваемого проступка приведет к «смещению» функций правоохранительных органов и, как следствие, обусловит снижение эффективности их работы. Каждый орган исполнительной власти, в функции которого входит борьба с правонарушениями, должен четко знать границы своей юрисдикции, иначе это может привести к хаосу.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что введение в российский уголовный закон уголовного проступка лишено достаточной объективной аргументации, не обосновано ни социально, ни статистически, ни криминологически, что свидетельствует о нецелесообразности введения данного вида уголовного правонарушения в УК РФ

Библиографический список:

1. Зубкова В.И. Проблемы уголовного проступка в уголовном законодательстве России // В сб.: Актуальные проблемы экономики, управления, права. М., 2002. С. 340-348;
2. Кузнецова Н. Ф. Значение общественной опасности деяний для их криминализации и декриминализации // Государство и право. 2010. № 6. С. 72-75;

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

3. Лапшин В.Ф. Теоретические основы установления и дифференциации ответственности за финансовые преступления: автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Рязань, 2016.
4. Лунеев В.В. Истоки и пороки российского уголовного законодательства. М, 2014.
5. Михаль О.А., Власов Ю.А. Об уголовном проступке в российском уголовном праве // Современное право. 2014. № 3. С. 110-115;
6. Овчинский В.С. Суд и самосуд // URL: <http://www.mk.ru/blog/posts/596-sud-i-samosud.html> (дата обращения 16.01.2018).
7. Рогова Е.В. Социальная обусловленность категории уголовного проступка в современном уголовном праве // Сибирский юридический вестник. 2015. № 3. С. 70-76.
8. Рудаков В. Под дулом пистолета. К чему приведет вооружение народа // Отечественные записки: приложение к газете «Советская Россия». 2013. 14 марта.
9. Сапрыкин И. И. Преступления небольшой тяжести и вопросы уголовной ответственности : автореф. дис. ... канд. наук. М., 2004;
10. Федеральная служба исполнения наказаний: официальный сайт / Статистические данные // URL: <http://fsin.su/statistics/> (дата обращения 14.11.2018).

Оригинальность 79%

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»