

УДК [727.1+727.051]:316:303

КАЧЕСТВО БЛАГОУСТРОЙСТВА ОТКРЫТОГО ПРОСТРАНСТВА ШКОЛЫ

Гинза Д.И.

студентка кафедры «Градостроительство»

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства

Пенза, Россия

Ещина Е.В.

доцент кафедры «Градостроительство»

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,

Пенза, Россия

Аннотация: Одним из актуальных вопросов архитектурно-градостроительного проектирования является организация качественной среды общеобразовательных учреждений, благоустройства их территорий. Поиск подхода и решений, наиболее соответствующих мировосприятию современного жителя России, является основной идеей исследования. Цель статьи – публикация результатов пилотажного социально-градостроительного исследования качества благоустройства территории общеобразовательной школы №68 г. Пензы. Полученные статистические данные позволяют сформировать концепцию преобразования качества среды и ее комфорта в соответствии с современными инновационными средовыми решениями с учетом пожеланий респондентов.

Ключевые слова: качество благоустройства территории, школа, общеобразовательное учреждение, открытое пространство

***QUALITY OF IMPROVEMENT OF THE OPEN SPACE OF THE
SCHOOL***

Ginza D.I.

student of the Department «Urban Planning»

Penza State University of architecture and construction

Penza, Russia

Eshchina E.V.

architecture Ph. D, associate Professor of the Department «Urban Planning»

Penza State University of architecture and construction

Penza, Russia

Annotation: One of the topical issues of architectural and urban design is the organization of high-quality environment of educational institutions, improvement of their territories. The main idea of the research is to find the approach and solutions that best correspond to the worldview of the modern Russian citizen. The purpose of the article is to publish the results of a pilot socio-urban study of the quality of improvement of the territory of secondary school No. 68 in Penza. The obtained statistical data allow to form the concept of transformation of the quality of the environment and its comfort in accordance with modern innovative environmental solutions, taking into account the wishes of the respondents.

Keywords: quality of improvement of the territory, school, educational institution, open space.

Всё главное в судьбе человека начинается со школы. В ней он проводит самые важные годы своей жизни. Именно здесь он находит настоящих друзей, определяется в выборе своих увлечений, впервые сталкивается с жизненными трудностями и радуется своим первым победам. Школа надолго остается в

сердце каждого человека светлым этапом жизненного пути, потому что мы все так или иначе связаны со школой в прошлом, настоящем или будущем [2]. Термин «школа» берет свои корни от греческого сочетания слов досуг и учебное занятие. Первоначально, оно означало «досуг, свободное время проведение», а затем стало применяться как «занятия на досуге». Всемирная энциклопедия приводит пример о Платоне, который собирал людей в свободное время для передачи им своих опыта и знаний. Позже, за этим термином закрепилось значение - «учебные занятия», «беседа философов». В русский язык, непосредственно, слово пришло не напрямую, а через польский язык. Таким образом, школа - учебное заведение для получения общего образования.

Опираясь на учебные издания и нормы проектирования, объект школа относят к группе зданий учебно-воспитательного назначения, учреждениям образования и подготовки кадров. В соответствии с классификацией, в России существуют нормативные требования и правила проектирования данного здания. Они распространяются на участки школ, их объемно-планировочное решение [5]. Тем не менее, с развитием научно-технического прогресса, новых технологий и строительных материалов XXI века, мы видим все больше нестандартных архитектурно-планировочных решений общеобразовательных учреждений [3],[4].

В зарубежном строительстве школ применяются преимущественно неоштукатуренный кирпич и естественные материалы, проявляющие в отделке свою фактуру (табл.1). Часто, школьное здание собирается из модульных элементов (щитов, панелей) нескольких типов, позволяющих получать разнообразные формы сооружения [1]. Во внутренней планировке школ предложено учитывать расширение социальных функций школьных зданий как центров общения и культуры жилого района. В проектах может быть предусмотрено автономное использование спортзала, библиотеки, мастерских [6]. При разработке внутреннего пространства школ учитывается стремление детей к свободной организации своей

деятельности, частой смене занятий. В зданиях получила распространение планировка с большим залом, окружённым помещениями, которые образуют единое пространство для игровой и учебной деятельности (Рис.1-6).

В архитектурно-градостроительном проектировании сегодня особое внимание уделяется комфортной среде. Качество благоустройства общественных городских территорий выходит на первый план. Особое внимание необходимо уделить и благоустройству территорий общеобразовательных учреждений. Достаточно большое количество часов рабочего дня учащиеся проводят в школе. Считается, что качественное благоустройство и озеленение территории, ее функциональная насыщенность улучшит психологическое состояние учеников, позволит по-новому смоделировать архитектурно-градостроительную среду для учебы и отдыха.

Мировой опыт проектирования и благоустройства территорий школ транслирует немалое количество нестандартных решений дизайна среды. В зарубежном опыте проектирования прослеживается активное благоустройство и озеленение школьных участков. Осуществляется детальная разработка благоустройства территорий в направлении функциональной и пространственной связи школьных зданий с природой, с жилой окружающей застройкой, используемого как учащимися, так и жителями районов [6]. Примеры благоустройства европейских общеобразовательных школ, сочетают в себе такие функции, как учеба и отдых. Активно используются современные технологии ландшафтного дизайна: вертикальное озеленение учебных помещений, озеленение крыш и фасадов школьных зданий. Ведь где как не в среде детей воплощать нестандартные дизайнерские решения, проявлять креативность градостроителям, архитекторам, дизайнерам (Табл.1).

Таблица 1.

Зарубежный опыт проектирования благоустройства школ



Рис.1 Humboldt-Institut (Германия)

Рис.2 Huntington High School
(США)Рис.3. Improving School Security
(США)Рис.4 .Spain Park High School
(Испания)



Рис.5. The college Levi Strauss
(Франция)



Рис.6 St. John's International School
(Бельгия)

На данный момент, на территории г.Пензы находится 65 общеобразовательных учреждений. Но, к сожалению, их благоустройство, как правило, мало привлекательно для учащихся, остается типовым.

Так каким должно быть само здание и территория общеобразовательного учреждения, в которой хотят учиться дети XXI века? Не следует ли всем проектировщикам воздержаться от чрезмерной гонки за трендами, превращая образовательное пространство в нечто более сложное? Какой подход к школьной архитектуре гораздо больше соответствует мировосприятию современного человека? Типовой, нормированный и известный специалисту – проектировщику или инновационный, основанный на современных научных разработках и исследованиях различных областей знаний? Сложный вопрос, ведь современный учебный процесс также стремительно развивается и шагает в ногу со временем. Ведь, школа это не просто здание, это особый мир, в котором живёт будущее поколение нашей страны.

Тем не менее, решать подобные вопросы возможно. Специалисты в области архитектуры, градостроительства, дизайна, проектируя объекты и среду для

людей, должны выявлять все новые потребности, воплощая их в зданиях и сооружениях, качестве среды. В этом специалистам помогают социологические исследования в архитектуре и градостроительстве. Таким образом, эта тема стала интересной для студенческого исследования, которое было проведено на примере общеобразовательной школы №68 г.Пензы. Акцентируем внимание на характерные этапы работы.

Целью исследования стало выявление мнения городского сообщества о качестве благоустройства территории общеобразовательной школы №68 г. Пензы. В задачи эксперимента вошли: разработка программы социологического исследования; проведение пилотажного опроса; формулирование основных выводов. Границами исследования стали улицы Ладожская и проспект Строителей, прилегающие к территории общеобразовательного учреждения.

Основными проблемами МБОУ СОШ №68, выявленными в ходе предпроектного анализа специалистами были названы:

- школьный двор находится в неудовлетворительном состоянии;
- пришкольный участок недостаточно озеленен;
- на пришкольном участке отсутствует игровая зона;
- спортивная зона не соответствует общепринятым нормам;
- сильная зависимость качества зон рекреации от экономического состояния района, в том числе и города в целом;
- отсутствие качественно сформированной среды;
- плохая транспортно-пешеходная доступность до объекта.

В социальном архитектурно-градостроительном исследовании приняли участие учащиеся и работники средней школы № 68 городского территориально-пространственного сообщества г.Пензы. Эксперимент проходил методом опроса

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

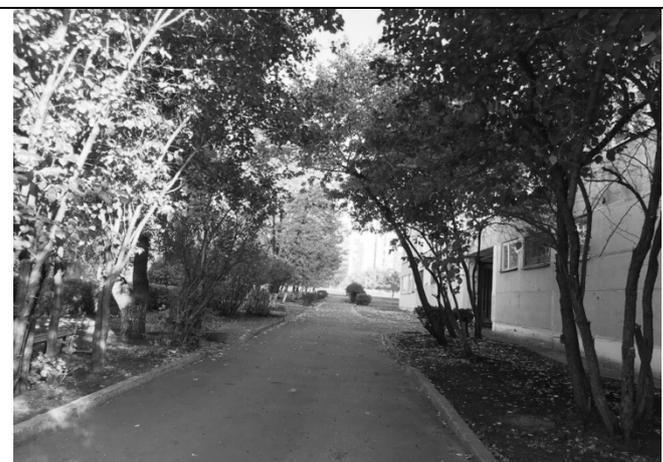
(техника сбора информации - анкетирование). Генеральная совокупность составила 786 человек: 728 учеников и 58 учителей общеобразовательного учреждения. Следовательно, выборочная совокупность составила 10% от генеральной совокупности или 78 человек. Проведенное социально-градостроительное исследование выявило проблемы качества благоустройства территории средней общеобразовательной школы №68 г. Пензы.

В социально-градостроительном исследовании качества благоустройства территории средней общеобразовательной школы №68 г. Пензы приняли участие ученики и учителя МБОУ СОШ №68. Количество запущенных анкетных листов составило всего 78 человек. Получены результаты от 53 человек: 45 учеников 9,10,11 классов; 8 преподавателей. Возраст опрошенных: от 13 до 46 лет включительно. Анкета представляла фактическую текстовую форму из 17 вопросов закрытого и открытого типа, содержала 4 блока. Данное анкетирование давало возможность заочно получить наиболее ёмкую информацию от респондентов в довольно короткие сроки (от 10 до 15 минут). Анкетный лист содержал вопросы, позволяющие оценить современное состояние территории школьного участка МБОУ СОШ №68, а также выявить приоритеты учеников и учителей. Рассмотрим полученные результаты подробнее.

Таблица 2.

Натурные обследования качества благоустройства средней общеобразовательной школы №68, г. Пенза

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»



Блок 1 содержал вопросы, позволяющие выявить общее впечатление респондентов об исследуемой территории:

1) 52,8% человек ответили, что им не нравится современное состояние школьного участка; 20,8% довольны состоянием; 26,4% затрудняются ответить на поставленный вопрос.

2) 81,1% считают актуальным вопрос о реконструкции или благоустройстве данной территории; 9,4% затрудняются ответить, либо считают, что данный вопрос неактуален, территория соответствует типовым нормам проектирования.

Таким образом, из полученных результатов 1 блока вопросов можно сделать вывод, что большинство респондентов составили отрицательное мнение о существующем общем состоянии территории школы, оценив его как неудовлетворительное. Между тем, опрошенные почти единогласно выразились о необходимости ее реконструкции и благоустройстве, оказались небезразличны к сложившейся ситуации.

Блок 2 содержал вопросы о видах функциональных зон территории, насыщении малыми формами, их востребованности. Согласно исследованию, респондентам были предложены следующие функциональные зоны: спортивно-оздоровительная, игровая, зона тихого отдыха. Вопросы содержали состав объектов для спортивно-оздоровительной, рекреационной и игровых зон для получения более точного и конкретного мнения опрашиваемых о предполагаемой функциональной насыщенности территории.

Таблица 3.

Графическое отображение результатов социально-градостроительного исследования МБОУ СОШ №68 г.Пензы

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

<p>1. Нравится ли Вам благоустройство территории средней общеобразовательной школы №68?</p> <table border="1"> <tr><th>Ответ</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>да</td><td>52,8%</td></tr> <tr><td>нет</td><td>20,8%</td></tr> <tr><td>затрудняюсь ответить</td><td>26,4%</td></tr> </table>	Ответ	Процент	да	52,8%	нет	20,8%	затрудняюсь ответить	26,4%	<p>2. Как Вы считаете, актуален ли вопрос о реконструкции/ благоустройстве территории средней общеобразовательной школы №68?</p> <table border="1"> <tr><th>Ответ</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>да</td><td>81,1%</td></tr> <tr><td>нет</td><td>9,4%</td></tr> <tr><td>затрудняюсь ответить</td><td>9,4%</td></tr> </table>	Ответ	Процент	да	81,1%	нет	9,4%	затрудняюсь ответить	9,4%																																																																																														
Ответ	Процент																																																																																																														
да	52,8%																																																																																																														
нет	20,8%																																																																																																														
затрудняюсь ответить	26,4%																																																																																																														
Ответ	Процент																																																																																																														
да	81,1%																																																																																																														
нет	9,4%																																																																																																														
затрудняюсь ответить	9,4%																																																																																																														
<p>3. Как Вы охарактеризуете нынешнее состояние территории средней общеобразовательной школы №68?</p> <table border="1"> <tr><th>Характеристика</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>все идеально</td><td>45,3%</td></tr> <tr><td>хорошее, но есть небольшие замечания</td><td>13,2%</td></tr> <tr><td>удовлетворительное, благоустройство на низком уровне</td><td>37,7%</td></tr> <tr><td>неудовлетворительное, благоустройство отсутствует</td><td>1,9%</td></tr> </table>	Характеристика	Процент	все идеально	45,3%	хорошее, но есть небольшие замечания	13,2%	удовлетворительное, благоустройство на низком уровне	37,7%	неудовлетворительное, благоустройство отсутствует	1,9%	<p>7. Какие спортивно-оздоровительные объекты Вы бы хотели видеть на данной территории?</p> <table border="1"> <tr><th>Объект</th><th>Количество</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>волейбольные/баскетбольные площадки</td><td>44</td><td>83%</td></tr> <tr><td>теннисные корты</td><td>21</td><td>39,6%</td></tr> <tr><td>площадка для гольфа</td><td>16</td><td>30,2%</td></tr> <tr><td>Фитнес тренажеры</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>Сквер?</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>Жимовые скамейки</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> </table>	Объект	Количество	Процент	волейбольные/баскетбольные площадки	44	83%	теннисные корты	21	39,6%	площадка для гольфа	16	30,2%	Фитнес тренажеры	1	1,9%	Сквер?	1	1,9%	Жимовые скамейки	1	1,9%																																																																															
Характеристика	Процент																																																																																																														
все идеально	45,3%																																																																																																														
хорошее, но есть небольшие замечания	13,2%																																																																																																														
удовлетворительное, благоустройство на низком уровне	37,7%																																																																																																														
неудовлетворительное, благоустройство отсутствует	1,9%																																																																																																														
Объект	Количество	Процент																																																																																																													
волейбольные/баскетбольные площадки	44	83%																																																																																																													
теннисные корты	21	39,6%																																																																																																													
площадка для гольфа	16	30,2%																																																																																																													
Фитнес тренажеры	1	1,9%																																																																																																													
Сквер?	1	1,9%																																																																																																													
Жимовые скамейки	1	1,9%																																																																																																													
<p>8. Какие именно игровые объекты Вы бы хотели видеть на данной территории?</p> <table border="1"> <tr><th>Объект</th><th>Количество</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>детские площадки</td><td>35</td><td>66%</td></tr> <tr><td>площадки для страйкбола</td><td>26</td><td>49,1%</td></tr> <tr><td>тир</td><td>19</td><td>35,8%</td></tr> <tr><td>Современный каток</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>Спортивные площадки</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> </table>	Объект	Количество	Процент	детские площадки	35	66%	площадки для страйкбола	26	49,1%	тир	19	35,8%	Современный каток	1	1,9%	Спортивные площадки	1	1,9%	<p>13. Если данная территория станет более привлекательной, функционально насыщенной и комфортной, станете ли Вы посещать её чаще внеучебное время?</p> <table border="1"> <tr><th>Ответ</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>да</td><td>86,8%</td></tr> <tr><td>нет</td><td>7,5%</td></tr> <tr><td>затрудняюсь ответить</td><td>5,7%</td></tr> </table>	Ответ	Процент	да	86,8%	нет	7,5%	затрудняюсь ответить	5,7%																																																																																				
Объект	Количество	Процент																																																																																																													
детские площадки	35	66%																																																																																																													
площадки для страйкбола	26	49,1%																																																																																																													
тир	19	35,8%																																																																																																													
Современный каток	1	1,9%																																																																																																													
Спортивные площадки	1	1,9%																																																																																																													
Ответ	Процент																																																																																																														
да	86,8%																																																																																																														
нет	7,5%																																																																																																														
затрудняюсь ответить	5,7%																																																																																																														
<p>16. Ваш социальный статус?</p> <table border="1"> <tr><th>Статус</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>учащийся</td><td>88%</td></tr> <tr><td>преподаватель</td><td>10%</td></tr> <tr><td>Энтузиаст</td><td>2%</td></tr> </table>	Статус	Процент	учащийся	88%	преподаватель	10%	Энтузиаст	2%	<p>17. Ваш возраст?</p> <table border="1"> <tr><th>Возраст</th><th>Количество</th><th>Процент</th></tr> <tr><td>13</td><td>2</td><td>3,8%</td></tr> <tr><td>14</td><td>3</td><td>5,7%</td></tr> <tr><td>15</td><td>12</td><td>22,6%</td></tr> <tr><td>16</td><td>18</td><td>34%</td></tr> <tr><td>17</td><td>6</td><td>11,3%</td></tr> <tr><td>18</td><td>3</td><td>5,7%</td></tr> <tr><td>19</td><td>2</td><td>3,8%</td></tr> <tr><td>20</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>21</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>22</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>23</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>24</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>25</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>26</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>27</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>28</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>29</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>30</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>31</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>32</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>33</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>34</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>35</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>36</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>37</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>38</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>39</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>40</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>41</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>42</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>43</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>44</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> <tr><td>45</td><td>1</td><td>1,9%</td></tr> </table>	Возраст	Количество	Процент	13	2	3,8%	14	3	5,7%	15	12	22,6%	16	18	34%	17	6	11,3%	18	3	5,7%	19	2	3,8%	20	1	1,9%	21	1	1,9%	22	1	1,9%	23	1	1,9%	24	1	1,9%	25	1	1,9%	26	1	1,9%	27	1	1,9%	28	1	1,9%	29	1	1,9%	30	1	1,9%	31	1	1,9%	32	1	1,9%	33	1	1,9%	34	1	1,9%	35	1	1,9%	36	1	1,9%	37	1	1,9%	38	1	1,9%	39	1	1,9%	40	1	1,9%	41	1	1,9%	42	1	1,9%	43	1	1,9%	44	1	1,9%	45	1	1,9%
Статус	Процент																																																																																																														
учащийся	88%																																																																																																														
преподаватель	10%																																																																																																														
Энтузиаст	2%																																																																																																														
Возраст	Количество	Процент																																																																																																													
13	2	3,8%																																																																																																													
14	3	5,7%																																																																																																													
15	12	22,6%																																																																																																													
16	18	34%																																																																																																													
17	6	11,3%																																																																																																													
18	3	5,7%																																																																																																													
19	2	3,8%																																																																																																													
20	1	1,9%																																																																																																													
21	1	1,9%																																																																																																													
22	1	1,9%																																																																																																													
23	1	1,9%																																																																																																													
24	1	1,9%																																																																																																													
25	1	1,9%																																																																																																													
26	1	1,9%																																																																																																													
27	1	1,9%																																																																																																													
28	1	1,9%																																																																																																													
29	1	1,9%																																																																																																													
30	1	1,9%																																																																																																													
31	1	1,9%																																																																																																													
32	1	1,9%																																																																																																													
33	1	1,9%																																																																																																													
34	1	1,9%																																																																																																													
35	1	1,9%																																																																																																													
36	1	1,9%																																																																																																													
37	1	1,9%																																																																																																													
38	1	1,9%																																																																																																													
39	1	1,9%																																																																																																													
40	1	1,9%																																																																																																													
41	1	1,9%																																																																																																													
42	1	1,9%																																																																																																													
43	1	1,9%																																																																																																													
44	1	1,9%																																																																																																													
45	1	1,9%																																																																																																													

Из полученных результатов блока 2 можно сделать вывод, что большинство респондентов отдали предпочтение сразу нескольким функциональным зонам. Наибольшее количество ответов (72%) набрала спортивно-оздоровительная зона. Самыми популярными (83%) ответами в развитии спортивно-оздоровительной зоны, стали предложения о формировании волейбольных и баскетбольных, теннисных площадок (39%) и площадками для гольфа (30%).

Из игровых зон большинство респондентов отдало предпочтение детским площадкам, однако нашлись и те, кого заинтересовали площадки для страйкбола (49%) и тира (35%). Из вышесказанного можно сделать вывод, что респонденты заинтересованы в развитии функционального насыщения исследуемой территории и некоторые даже готовы поспособствовать в этом своей школе. Большинство респондентов (83%) считают, что школе необходим более современный дизайн среды, а также должна быть осуществлена замена старого оборудования на более новое и удобное. Многие респонденты предлагали свои идеи по размещению малых объектов на территории школы. Самыми популярными (55%) объектами зоны тихого отдыха стали навесы, беседки, тентовые навесы. За них проголосовало в общей сложности 57% от всех опрошиваемых.

Блок 3 содержал вопрос со свободным ответом. Многие из опрошенных предложили интересные идеи: организацию клумб, беседок, навесов, малых архитектурных форм, различных арт-объектов, лежаков-подушек, зоны коворкинга и другие.

Из полученных результатов 3 блока можно сделать вывод, что большинство респондентов отдали предпочтение созданию новых современных площадок со спортивно-оздоровительными функциями и зон тихого отдыха. Это обеспечит комфортную среду на территории школы №68. Важным аспектом анкеты стал вопрос о том, станет ли территория более посещаемой и актуальной после ее реконструкции и функционального насыщения (вопрос №13). Большинство

опрошенных (85% от общего числа респондентов) ответили на этот вопрос положительно. На вопрос о частоте посещения данной территории при ее реконструкции и благоустройстве почти 87% участников опроса дали положительные ответы. Учащиеся школы хотели бы посещать данную территорию после занятий чаще, если она станет более привлекательной и комфортной для их пребывания. Оснащение участка различными функциональными зонами привлечет учеников разных возрастных групп от 1 до 11 классов, а также сотрудников школы №68. Территория будет идеально подходить как для шумных активных учеников, так и для тех, кому хочется побыть наедине с собой в тишине.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что молодые люди заинтересованы в исследуемой теме и хотят видеть территорию своей школы функционально насыщенной и привлекательной, а также готовы помочь в благоустройстве и реконструкции средней общеобразовательной школы №68 города Пензы.

В результате социально-градостроительного пилотажного исследования на примере г.Пензы можно сделать следующие выводы:

- 1) уровень благоустройства территории средней общеобразовательной школы №68 г. Пензы является типовым, удовлетворяющим основные нормы;
- 2) по мнению респондентов территории школы необходимы преобразования в соответствии с современными тенденциями формирования качества среды и ее комфорта: насыщения различными функциональными зонами, инновационными средовыми решениями с учетом пожеланий респондентов
- 3) большинство респондентов приняли бы участие в обсуждении проекта и благоустройстве территории школы №68;
- 4) основным препятствием в проекте индивидуализации среды является экономические возможности общеобразовательных учреждений.

Территория средней общеобразовательной школы №68 имеет хорошие территориальные перспективы для развития и может стать гораздо интереснее, чем есть на сегодняшний день, поскольку имеет очень высокий потенциал для развития.

В заключение отметим, что социально-градостроительные исследования необходимы для качественного проектирования или реконструкции, благоустройства территорий общеобразовательных учреждений. Социальное проектирование не только привлекает внимание к проблемам и недостаткам, существующим в архитектурной среде, а выявляет мнение населения, для которого мы проектируем и создаем комфортную среду.

Библиографический список:

1. Гусарова К.В. Основные тенденции в формировании новых типов школьных зданий в зарубежных странах // Архитектура зданий и сооружений. – 2015.
2. Блиндер Ю.В., Головеров В.Т. Принципы проектирования пространственной структуры школьных зданий // Творчество и Современность. – 2018.
3. Better learning by design [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://dconl.com/article/20051220100>
4. Sidwell Fiends School, Anatomy of a Green School [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.jetsongreen.com/2007/10/sidwell-friends.html>
5. СП 82.13330.2016 Благоустройство территорий. Актуализированная редакция СНиП III-10-75
6. Ключко А.Р., Коровина Е.И. Развитие архитектуры школьных зданий в России и в мире // Архитектура зданий и сооружений. – 2017.

Оригинальность 91%