

УДК 343.8

***УСЛОВИЯ ЛЕГИТИМНОСТИ ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА, СОВЕРШИВШЕГО
ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ОСНОВАНИЙ ЭТОГО
ЗАДЕРЖАНИЯ***

Смирнов А.М.

кандидат юридических наук, доцент,

ведущий научный сотрудник НИЦ-2,

*ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы
исполнения наказаний»,*

Россия, Москва

Аннотация: В статье представлена общая уголовно-правовая характеристика условий легитимности задержания лица, совершившего преступления, в зависимости от оснований этого задержания, к которым относятся: цель задержания; основание задержания; стадия совершения преступления, на которой допустимо задержание; характеристики задерживаемого лица.

Ключевые слова: задержание лица, совершившего преступление, обстоятельства, исключающие преступность деяния, профилактика преступлений.

***TERMS AND CONDITIONS OF LEGITIMATE DETENTION
OF A PERSON WHO MADE A CRIME, DEPENDING
ON THE BASIS OF THIS DETENTION***

Smirnov A.M.

PhD of Law, Associate Professor

Leading Researcher of SIC-2

FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»

Moscow, Russia

Annotation: The article provides a general criminal law characterization of the conditions for the legitimacy of a person who has committed a crime, depending on the grounds for this detention, which include: the purpose of the detention; grounds for detention; the stage of the crime at which detention is permissible; characteristics of the detainee.

Key words: detention of the person who committed the crime, circumstances precluding criminal acts, crime prevention.

Анализ механизма реализации задержания лица, совершившего преступление, позволил сделать вывод, что к условиям его легитимности, связанным с основаниями задержания, относятся: цель задержания; основание задержания; стадия совершения преступления, на которой допустимо задержание; характеристики задерживаемого лица.

С точки зрения уголовного закона осуществление вредоносных действий в отношении лица, совершившего преступление, при его задержании может быть осуществлено только в целях его доставления в органы власти и пресечения совершения им новых преступлений, из чего следует, что если вред данному лицу причиняется в других целях (расправы, мести и т.д.), то ответственность за него наступает на общих основаниях [1].

Задержание лица, совершившего преступление, представляет собой меру процессуального принуждения, предусмотренную ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), согласно которой правом задерживать лицо, подозреваемое в совершении преступления или совершившего его, наделен орган дознания, дознаватель или следователь. Поэтому в силу наличия в Уголовном кодексе Российской Федерации (УК РФ) ст. 38 задержание лица, совершившего преступление, рассматривается как уголовно-правовое и как уголовно-процессуальное действие. Анализ положений данных статей позволил сделать вывод, что в уголовно-правовом Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

значении это задержание гораздо шире, поскольку им наделено любое лицо, а не только лица, указанные в ст. 91 УПК РФ.

Основанием для рассматриваемого задержания является совершение лицом именно преступления в его юридическом смысле, т.е. деяния, содержащего все признаки состава преступления. Именно это условие указано в учебнике по уголовному праву, подготовленном авторским коллективом кафедры уголовного права и криминологии МГУ им. М.В. Ломоносова) [2]. С учетом этого констатировать, что лицо совершает именно преступление в момент его осуществления, является весьма сложной задачей не только для обычных граждан, но и опытных сотрудников правоохранительных органов, поскольку уголовный закон содержит определенный перечень юридических оснований не признавать деяние преступным, хотя по внешним признакам оно таковым является.

Вместе с тем, чтобы не превращать с юридической точки зрения данное обстоятельство в недействующее российское законодательство дает некоторые подсказки для его успешной реализации. Так, согласно ч. 1 ст. 91 УПК РФ признаками, дающими основание полагать, что лицо совершило преступления или причастно к нему, являются: 1) лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; 2) указание потерпевших или очевидцев на лицо как на совершившее преступление; 3) на лице или его одежде, при нем или в месте его проживания обнаружены очевидные следы преступления.

Лицо, совершившее преступление, в уголовном законе понимается как исполнитель или соисполнитель преступления. Следовательно, самостоятельно задерживать иных участников (соучастников) преступного посягательства (организаторов, пособников, подстрекателей) незаконно. Однако в п. 20 постановления Пленума ВС РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» ППВС РФ № 19 (далее – ППВС РФ №19) указано, что к лицам, совершившим преступление, следует относить не только его исполнителей, но и иных соучастников преступления, тем самым расширив круг лиц, которые подпадают под рассматриваемое задержание. Этот противоречие данного постановления и уголовного закона, вызванное трактованием его по аналогии, осложняет реализацию данной формы защиты прав и свобод личности, исключающей преступность деяния, на практике.

Необходимо понимать, что факт нахождения лица на месте преступления далеко не всегда указывает на то, что именно оно его совершило. Поэтому задерживающее лицо должно быть полностью убеждено, что причиняет вред именно лицу, совершившему преступное деяние или причастному к нему в качестве соисполнителя, а не кому-либо другому (п. 24 ППВС РФ №19).

Как справедливо отмечается отдельными авторами в момент задержания не всегда ясно, какое совершено правонарушение, действовало ли лицо виновно, было ли вменяемо и т.д. В ряде случаев для выяснения этих обстоятельств требуется длительное расследование [3]. Для исключения случаев привлечения в подобных ситуациях задерживающих лиц к ответственности ВС РФ указал, что добросовестное заблуждение задерживающего лица относительно характера совершенного деяния, того, кто совершил его, возраста привлечения к уголовной ответственности или состояния невменяемости задерживаемого дает основание оценивать его действия по правилам ст. 38 УК РФ, в том числе и о допустимых пределах причинения вреда.

В случае задержания иного лица вместо лица, совершившего преступление, с причинением ему насилия в обстановке, исключающей возможность осознания ошибочности совершаемых действий, речь идет о мнимом задержании.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

По мнению отдельных авторов, причинение вреда охраняемым правам и интересам личности в случае ее мнимого задержания исключает уголовную ответственность [4]. Мы же склонны придерживаться точки зрения, что при мнимом задержании лицо подлежит привлечению к уголовной ответственности на общих основаниях, что предопределяется здравым смыслом.

Следует согласиться с мнением В.А. Казаковой о том, что если задерживаемое лицо впоследствии не оказалось преступником, то ответственность за его задержание наступает по правилам о юридической и фактической ошибке [5].

Если же задерживающее лицо не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать, что задерживаемое им лицо совершило преступление, но тем не менее причинило ему вред, то в этом случае представляется, что действия задерживающего лица следует квалифицировать по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за неосторожные преступления.

Согласно уголовному закону, рассматриваемое задержание правомерно только после того как лицо совершило преступление, т.е. реализовало свой преступный умысел и достигло поставленной цели. Полагаем, что это положение является существенным упущением в направлении обеспечения защиты прав и свобод личности, интересов общества или государства, поскольку де-юре лишает возможности осуществлять указанное действие на стадии приготовления или покушения на преступление. Поэтому следует признать верной позицию ВС РФ, распространившей право на задержание лица, совершившего преступление, на любую стадию его осуществления, несмотря на применение в этом случае уголовного закона по аналогии (п. 20 ППВС РФ. № 19).

Безусловным достижением российского уголовного закона является то обстоятельство, что уголовно-правовое задержание может быть применено в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

отношении любого лица независимо от каких-либо обстоятельств (социального статуса, положения в обществе и т.д.). Вместе с тем при задержании лиц, занимающих посты в ряде органов государственной власти, а также лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью, застигнутых в момент совершения преступления либо непосредственно после его совершения должны соблюдаться федеральные законы и международно-правовые акты о неприкосновенности указанных лиц.

В уголовно-правовой науке верно отмечено, что правила ст. 38 УК РФ должны распространяться и на задержание лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений [6]. Следовательно, граждане имеют право задерживать и причинять вред, например, подозреваемым и обвиняемым, сбежавшим из следственных изоляторов, а также осужденным, совершившим побег из исправительных учреждений, для передачи указанных лиц обратно правоохранительным органам.

Библиографический список:

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.К. Агузаров, А.А. Ашин, П.В. Головненков и др. / под ред. А.И. Чучаева. М., 2012.
2. Крылова Н.Е., Тяжкова И.М. Обстоятельства, исключющие преступность деяния // Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М., 2012.
3. Тишкевич И.С. Право граждан на задержание преступника. Минск, 1974.
4. Коробицын И.В. Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, как обстоятельство, исключющее преступность деяния: дис. кандид. юрид. наук. М., 2002.

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлин, В.А. Казакова. – 2-е изд., перераб. и доп. М.:, 2008.
6. Иванов А.Б. Институт причинения вреда при задержании лица, совершившего преступление: автореф. дис... кандид. юрид. наук. М., 1999.

Оригинальность 81%