

УДК 347.77

ЗАЩИТА ПРАВ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК И ЗНАК ОБСЛУЖИВАНИЯ

Станчуляк Я.А.

магистрант

Волгоградский государственный университет

Волгоград, Россия

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются существующие механизмы защиты интеллектуальных прав на товарный знак и знак обслуживания. Автором рассматриваются основные виды правонарушений в данной сфере, а также выявляются преимущества и недостатки названных механизмов с учетом действующего законодательства и правоприменительной практики. По итогам проведенного исследования автор делает вывод об административно-правовом способе защиты интеллектуальных прав как наиболее эффективном.

Ключевые слова: товарный знак, знак обслуживания, интеллектуальная собственность, механизм правовой защиты, правообладатель.

PROTECTION OF THE RIGHTS TO A TRADE MARK AND SERVICE MARK

Stanchulyak Ya.A.

M.A. student

Volgograd State University

Volgograd, Russia

Annotation. The article deals with existing mechanisms that can be used for protection of intellectual rights to a trade mark and service mark. The author considers the main types of offences in the field and reveals advantages and disadvantages of every mechanism by reference to the law and jurisprudence. The

findings of the study is the author's conclusion that the administrative avenue of intellectual rights protection is the most effective.

Key words: trade mark, service mark, intellectual property, mechanisms of legal protection, right holder.

В условиях современности в непрерывный процесс общественного развития интегрировано явление глобализации, имеющее прямое влияние на совершенствование международного товарообмена и увеличения доли как мировых, так и внутригосударственных товарных рынков. Совершенно очевидно, что любая деятельность в современном обществе абсолютно несостоятельна без наличия специальных регуляторов, обеспечивающих ее устойчивое существование и правовую защиту. Одним из таких регуляторов является закрепление законодателем собственно права на товарные знаки и знаки обслуживания.

В статье 1477 Гражданского Кодекса Российской Федерации [3] закреплено легальное определение торгового знака и знака обслуживания, при этом в указанной норме наличествует неопределенность, поскольку единственный признак дифференциации названных категорий заключается в их сущностной характеристике, в силу которой товарные знаки обеспечивают индивидуализацию конкретных товаров, в то время как назначение знаков обслуживания заключается в индивидуализации лишь работ и услуг. В то же время, указывая в рамках данной статьи на распространение регулятивных правил, применимых к товарным знакам, на знаки обслуживания, законодатель, очевидно, не видит существенных отличий между ними, хоть и разделяет их в тексте законодательных актов [6, с. 1122-1123].

Как любой результат интеллектуальной деятельности, товарный знак является объектом исключительных прав, закрепляемых за его непосредственным обладателем, а именно как физическим, так и юридическим

лицом. В силу этого, помимо прав на использование товарных знаков, правообладатели также вправе запрещать его использование любым третьим лицам, предвосхищая возможное нарушение прав на интеллектуальную собственность.

В качестве возможных нарушений прав на товарные знаки действующее законодательство выделяет следующие ситуации:

- Использование товарного знака на сопроводительных документах, без согласования такого использования с его правообладателем. Реализация товаров с незаконным использованием товарного знака без разрешения его собственника на введение данного товара в оборот.

- Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров (ч.1 ст. 14.10 КоАП РФ [2]).

- Производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания для однородных товаров, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ч. 2 ст. 14.10 КоАП РФ).

- Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб (ст. 180 УК РФ [1]).

При этом следует отметить, что существует ряд ситуаций, при которых использование чужого товарного знака не будет являться правонарушением. В качестве примера можно привести показ и описание конкретного товарного знака в текстах новостных изданий, информационных порталах, видео и аудио новостных сюжетах. Также, в соответствии с действующими правовыми нормами, приобретение с целью последующей реализации определенной продукции у официального представителя правообладателя является абсолютно законным способом реализации такого товара в существующем гражданско-правовом обороте.

Как видно из вышеперечисленного, нарушение прав на товарные знаки являются многоотраслевым противозаконным деянием, ввиду чего правообладатель для защиты своих интересов имеет доступ обращения к инструментам привлечения нарушителя как к гражданской, так и к административной и уголовной ответственности.

Наиболее распространенным на практике методом защиты является гражданско-правовой, предоставляющий право обратиться в судебный орган для защиты прав интеллектуальной собственности. В Российской Федерации споры о нарушении прав на использование товарных знаков рассматриваются такой ветвью судебной системы, как арбитражные суды. Особым уровнем рассмотрения подобных споров является специализированный судебный орган - Суд по интеллектуальным правам, рассматривающий аналогичные дела, как правило, в качестве кассационной инстанции.

Однако следует отметить, что, несмотря на широкую распространенность гражданско-правовых средств защиты, данный способ защиты имеет несколько существенных недостатков.

1) Гражданско-правовой метод защиты показывает крайне низкую эффективность в случае нарушения прав на товарные знаки со стороны особых субъектов малого бизнеса, таких, как фирмы «однодневки», имеющие на практике возможность не только значительного затягивания судебного процесса, но и разного рода махинаций с «исчезновением» с рынка и дальнейшего возобновления деятельности под новым наименованием и юридическим адресом [4, с. 46].

2) Существуют различные способы противоправного обхода норм законодательства, выраженные в особых схемах, при которых правообладатели проводили процедуру регистрации товарных знаков в качестве объектов авторского права. Это позволяло им в ряде случаев обогащаться путем требования компенсации за каждый отдельный эпизод нелегального использования каждого товарного знака по отдельности [5, с. 82].

3) Кроме того, равно как и во всей сфере защиты интеллектуальных прав, в частности, в случаях незаконного использования чужих товарных знаков, крайне тяжело определить истинный размер понесенных правообладателем убытков, стоимостное выражение которых могло бы с достоверностью отражать основополагающий правовой принцип справедливости.

На наш взгляд, наиболее эффективным является именно административно-правовой метод защиты. При выборе данного метода правообладателю можно будет даже избежать обращения в судебную инстанцию, избрав альтернативное заявление в особый орган - Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС), специализирующуюся на рассмотрении заявлений в области недобросовестной конкуренции в связи с использованием товарных знаков. Вышеназванный государственный орган самостоятелен и наделен правом принимать решения по поступившим в его ведение обращениям, при этом его компетенция в области затребования необходимых доказательств весьма широка и ни в чем не уступает судебной. Кроме того, полномочия ФАС позволяют накладывать внушительные штрафы на субъектов, отказавшихся предоставлять необходимую ФАС документацию, что, в свою очередь решает, достаточно сложную проблему борьбы с вышеуказанными недобросовестными субъектами малого бизнеса. Еще одним плюсом обращения в ФАС следует считать сроки рассмотрения обращений, которые ощутимо ниже аналогичных сроков в судебных инстанциях.

Что же касается уголовно-правового метода защиты, то здесь следует указать, что он, аналогично гражданско-правовому, неразрывно связан с судебными процессами, что в совокупности с необходимостью обращения в правоохранительные органы и проведения последними различных следственных действий на этапе расследования представляет наиболее громоздкую процедуру защиты прав интеллектуальной собственности на товарные знаки.

Таким образом, следует отметить присутствия в законодательстве РФ достаточно большого количества механизмов и способов защиты от незаконного использования товарных знаков, предоставляющих правообладателю широкую вариативность в отстаивании его нарушенных прав и интересов.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. -1996. - № 25. - Ст. 2954.

2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2006. - № 52 (1 ч.). - Ст. 5496.

4. Деньщикова А.А. Способы защиты прав на товарный знак / А.А. Деньщикова // Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью: материалы всероссийской научно практической конференции, Екатеринбург, 21 апреля 2015 г. - Екатеринбург: УрФУ, 2015. - Т. 1 - С. 44-50.

5. Костюкова П.А. Защита исключительных прав: судебная практика / П.А. Костюкова // Научные известия. - 2017. - №6. - С. 81-84.

6. Кузнецова Д.А. Ответственность за нарушение права на товарный знак (знак обслуживания) / Д.А. Кузнецова // Синергия наук. – 2018. - № 22. - С. 1122-1127.

Оригинальность 88%