

УДК 346

О КОДИФИКАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

Кисляк З.С.

студент 4 курса юридического факультета

ФГБОУ ВО ОмГУ им. Ф.М. Достоевского

Россия, г. Омск

Аннотация: В данной научной статье рассматривается вопрос кодификации предпринимательского права. Раскрываются мнения ведущих ученых в этой области о месте предпринимательского права в системе российского права и приводится позиция автора по данному аспекту. Поднимается вопрос о создании единого Кодекса предпринимательского права с целью кодификации. На основе приведенных мнений автор делает вывод, что создание Кодекса предпринимательского права является преждевременным.

Ключевые слова: кодификация, предпринимательское право, гражданское право.

ABOUT CODIFICATION COMMERCIAL LAW

Kislyak Z.S.

4th year student of the faculty of law

FSBEI Omsk state University. F. M. Dostoevsky

Russia, Omsk

Abstract: This scientific article addresses the issue of codification of commercial law. The opinions of leading scientists in this field on the place of commercial law in the system of Russian law are disclosed and the author's position on this aspect is given. The question of creating a single Code of Commercial Law with a view to codification

is raised. Based on the above opinions, the author concludes that the creation of a Code of Commercial Law is premature.

Keywords: codification, commercial law, civil law.

Предпринимательское право как отрасль права представляет собой совокупность норм регулирующих предпринимательские отношения, тесно с ними связанные иные, в том числе некоммерческие, отношения, а также отношения по государственному регулированию хозяйствования в целях обеспечения интересов государства и общества [7].

Раскрыв понятие "предпринимательского права" необходимо понять, что представляет собой "кодификации". Кодификация, подразумевает упорядочение нормативного материала путем объединения его в единый, логически цельный, согласованный сводный акт с изменением его внутреннего содержания. Известный теоретик, С. С. Алексеев, писал: " Кодификация предполагает переработку норм права по содержанию и их систематизированное, научно обоснованное изложение в новом законе (своде законов, кодексе, основах законодательства и др.). Кодификация – это систематизационная работа более высокого уровня, чем инкорпорация, так как в ходе кодификации происходит качественная переработка действующих юридических норм, устраняются несогласованности, дублирование, противоречия и пробелы в правовом регулировании, отменяются неэффективные и устаревшие нормы [1]." Таким образом, при кодификации появляется новый кодифицированный акт, и представляет упорядоченную совокупность связанных между собой нормативных предписаний, регулирующих на основе единых принципов определенную сферу относительно однородных и достаточно устойчивых общественных отношений. В.В. Кожевников предлагает следующую классификацию кодифицированных актов: основы законодательства; кодексы; уставы, положения, правила [10]. Цель данного исследования - ответить на вопрос о том, нужна ли кодификация предпринимательского права.

В теории предпринимательского права сложилось единое мнение относительно источников данной отрасли. Под источниками предпринимательского права понимаются юридические формы закрепления норм права, регулирующие отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности [5]. Тем не менее, несмотря на четкое понимание источников предпринимательского права, вопрос о его месте в системе права остается дискуссионным.

На сегодняшний день в РФ ведутся споры относительно места предпринимательского права в системе российского права. Необходимо отметить, что на сегодня в науке сложилось две концепции правового регулирования предпринимательской деятельности: монистическая и дуалистическая [2]. Согласно монистической концепции предпринимательское право является самостоятельной отраслью права со своим предметом регулирования - то есть, предпринимательскими отношениями возникающими в процессе предпринимательской деятельности между хозяйствующими субъектами. Такой позиции придерживается В.В. Лаптев, В.К. Мамутов, В.С. Мертемьянов. Противоположную точку зрения отстаивают Е.А. Суханов, В.П. Мозолин. Они отрицают возможность самостоятельности предпринимательского права и выражают свою точку зрения через дуалистическую концепцию. Но имеет место быть и иное мнение, в соответствии с которой предпринимательское право является комплексной отраслью. Как комплексная отрасль, предпринимательское право включает в себя такие группы отношений, как:

- 1) отношения связанные с государственным регулированием;
- 2) гражданско-правовые отношения;
- 3) внутрихозяйственные отношения (межцеховые, корпоративные и т.д.) [13].

В России торговое право берет свое начало с древних времен. Однако, свое развитие данная отрасль права получила гораздо позднее, чем в зарубежных Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

странах. Такое отставание объяснялось социально-экономическими причинами такими, как неодинаковые темпы развития торговли в разные исторические периоды, отсутствие единой государственной политики по отношению к торговле, наличие крепостничества и др.[3] Не смотря на это с постепенным развитием торгового права стала появляться и "теория предпринимательства", уже как отдельная отрасль. Одним из первых ученых, которые начали исследовать предпринимательское право можно считать И.Т. Посошкова издавшего в 1724 г. "Книгу о скудости и богатстве" [8]. В этой работе И.Т. Посошков рассматривает предпринимательство в качестве решающего условия социально-экономического развития страны. Таким образом, анализируя становление предпринимательского права можно сказать, что сформировалось оно лишь к началу XX века. Однако, на протяжении почти ста лет регулировалась лишь Основными государственными законами Российской империи, действовавшими с 1833 года по 1917 год. Не беря в расчет предпосылки для развития новых отраслей права, законодатель того времени отставал в регулировании предпринимательского права. После Октябрьской революции 1917 г. проблемы предпринимательства находят свое отражение в работах В.И. Ленина, И.В. Сталина, И.И. Бухарина, где оно рассматривалось как угроза социалистическому строю. Хозяйствование в государстве стало строиться на других принципах. После развала Советского Союза и довольно резкого перехода к рыночной экономике автоматически возник вопрос о формировании предпринимательского права, закреплении его принципов и создание нормативной базы.

В Программе развития реформ и стабилизации экономики, утвержденной Правительством РФ 6 августа 1993 г., указывалось на необходимость улучшения хозяйственного законодательства, издания не только Гражданского, но и Торгового Кодекса. В Указе Президента РФ об исследовательской программе «Пути и формы укрепления Российской государственности» от 29 апреля 1994 г. [19] предусматривалась разработка Предпринимательского Кодекса [17].

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Напомню, что правовое регулирование предпринимательской деятельности началось с принятием Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 года № 445-1. Принятие данного закона было обусловлено переходом России в 90-х годах XX века от плановой экономики к рыночной. Безусловно, в то время формировались основные положения предпринимательского права, его принципы, появлялись новые формы собственности, помимо государственной. Данные положения спустя всего два года после принятия Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» закрепила новая Конституция РФ принятая 12.12.1993 г. [13] Главный закон государства, по моему мнению закрепил необходимый вектор развития предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Как совершенно верно заметил Д.В. Кутюков : "Экономические достижения, победы и поражения абсолютно всех стран определяются не только исключительно экономическими условиями страны (нефть, газ, и т. д.), но и конкретной политической и правовой стратегией их руководства в отношении к предпринимательству и предпринимателю, в связи с чем предпринимательская деятельность представляется ключевым элементом хозяйственного механизма, а предприниматель - одной из центральных фигур социально-экономической жизни общества. И как результат, чем больше возможностей у предпринимателя для расширения своей деятельности, тем более высокими являются темпы развития национальной экономики" [11]. Учитывая вышеизложенное, именно тогда в 1994 году и возникла первая идея кодификации предпринимательского законодательства, накануне принятия части первой Гражданского кодекса [6].

Допустимо сказать, что предпринимательское право не является самостоятельной отраслью российского права, но и назвать ее комплексной можно с трудом. Комплексным может быть нормативный акт, но не отрасль права. В этом смысле отношения по публичному регулированию предпринимательства – предмет публичных отраслей права (административное, налоговое и т.д.), а не комплексных отраслей права [13]. Также и предмет Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

предпринимательского права не является самостоятельным. Однако, требует ли предпринимательское права самостоятельного регулирования? И так, среди ученых есть несколько точек зрения по этому вопросу. Позиции разделились на два лагеря, одни утверждают, что кодификация необходима, другие напротив считают ее излишней и более того, говорят, что с принятием единого акта может появиться не только дуализм кодификации, но и назревает опасность подрыва правовой стабильности в нашем государстве. Здесь я считаю необходимым подробнее раскрыть все плюсы и минусы кодификации предпринимательского права.

Во-первых, одним из основных аргументов ученых, выступающих против кодификации предпринимательского права, является вполне обоснованная ими тенденция российского законодателя к унификации. Так, например, широко известна одобренная решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124) [18]. Во-вторых, успешный опыт зарубежных стран, где такие кодексы были приняты уже давно и получили довольно широкое применение. Известным ученым-цивилистом В.С. Белых было высказано мнение о принятии "Предпринимательского кодекса": «Я считаю, что было бы хорошо, если был бы принят Кодекс о предпринимательстве (пусть и не предпринимательский кодекс). Такой Кодекс принят в Чехии, Казахстане, на Украине и в других государствах, которые регулируют вопросы предпринимательства» [4]. Но мы считаем, что не стоит сравнивать западные законы с российским правом, поскольку процесс их формирования был подвержен другим факторам и был сформирован в другом типе экономики. Р. Книпер считает, что в случае принятия нового хозяйственного кодекса возникнет лишь путаница из-за существования наряду с ним гражданского кодекса, закона о банкротстве, о конкуренции, о Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМ И ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

хозяйственных обществах и прочих [9]. К тому же, кодексы в указанных правопорядках не выполняют функцию систематизации и упорядочения торгового законодательства, тем более что за его рамками традиционно остается "право ценных бумаг", корпоративное и банковское право, а также ряд других институтов (хотя бы потому, что эти институты регулируют отношения не только с участием профессиональных коммерсантов) [17]. В-третьих, по действующему российскому законодательству отсутствует взаимодействие между государством и бизнесом. Сторонники этого подхода считают необходимым закрепление новых хозяйственно-правовых принципов. Так, Д. В. Кутюков считает, что: первым из таких принципов следовало бы закрепить партнерство власти и предпринимательства в общих интересах, однако Конституция Российской Федерации не содержит на этот счет каких-либо указаний, а Гражданский кодекс Российской Федерации как закон, по преимуществу, торгового оборота ограничился запретом на произвольное вмешательство в частные дела [12]. Но немаловажным при этом является то, что в условиях принятия нового кодекса или ряда других законов может пострадать правовая стабильность Российской Федерации, как, например, это было в Советском Союзе, когда отменялись многие нормативные акты, регулирующие экономическую жизнь страны. Защита интересов предпринимателей выражается прежде всего в обеспечении стабильности правовой системы, а не в постоянном изменении этой системы и разработке законодательных актов, которые не имеют аналогов в других экономически развитых странах [18].

Одним из основных аргументов против принятия "Предпринимательского кодекса" ученые называют возникновение дуализма кодификации. С моей точки зрения, современные условия развития законодательства и экономики не вызывают необходимости принятия такого кодекса и поэтому, на данном этапе совершенно ни к чему прибегать к кодификации предпринимательского права. Такой точки зрения придерживается и ученый В.А. Дозорцев. Он считает, что "дуализм кодификации правового регулирования имущественных отношений в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

любом варианте на современном этапе был бы ошибкой. Сейчас ведущим является начало интеграции, обобщения, а не дифференциации" [6]. Также принятие кодекса должно быть обусловлено и иными факторами, такими как: исторические, социальные, экономические. На сегодняшний день данная отрасль права имеет достаточное правовое поле, усложнять, которое кодификацией, я считаю нет необходимости. К тому же, ретроспективный взгляд на эту проблему позволяет сделать вывод, что в силу различных социально-экономических факторов в Российской Федерации еще не сформировались предпосылки для кодификации предпринимательского права.

Библиографический список

1. Алексеев С.С. Теория государства и права: учебник для вузов, 3-е изд. - М. : Проспект, 2005. - С. 135.
2. Анашкин О.А. Концепция регулирования предпринимательских (хозяйственных) отношений // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XII междунар. науч. практ. конф. - Новосибирск: СибАК, 2012.
3. Андреева Л.В., Ершова И. В. История российского предпринимательского (хозяйственного) и коммерческого (торгового) права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. №1. [URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-rossiyskogo-predprinimatelskogo-hozyaystvennogo-i-kommercheskogo-torgovogo-prava>].
4. Белых В. С. Нужен ли кодекс о предпринимательстве? / Белых В. С. // Статус. – 2012. – № 5.1 (15). – С. 7.
5. Вайпан В.А. Источники предпринимательского права: учебно-методический комплекс (учебное пособие в рамках дисциплины "Предпринимательское право Российской Федерации") / В.А. Вайпан - М.: Юстицинформ, 2017.

6. Дозорцев В. А. Один кодекс или два? (Нужен ли Хозяйственный кодекс наряду с Гражданским?) / В. А. Дозорцев // Правовые проблемы рыночной экономики в Российской Федерации. Труды. – М.: Изд-во Ин-та законодательства и сравн. Правоведения. – 1994. – № 57. – С. 115–143.
7. Ершова И.В.. Предпринимательское право: учебник - Изд. 4-е, перераб. и доп. - М.: Юриспруденция, 560 с.. 2006.
8. Ирошников М. П. Книга о скудости и богатстве И. Т. Посошкова — памятник общественно-политической мысли России начала XVIII В. // Вестник СПбГУ. Серия 2. История. 2013. №2. [URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kniga-o-skudosti-i-bogatstve-i-t-pososhkova-pamyatnik-obschestvenno-politicheskoy-mysli-rossii-nachala-xviii-v>].
9. Книпер Р. Скептические замечания по поводу необходимости разработки Хозяйственного кодекса / Р. Книпер // Российское право (77). – 2011. – № 6 – С. 34–37.
10. Кожевников В.В. Теория государства и права: учебник /отв. ред. проф. В.В.Кожевников.- Омск: Изд-во Ом.гос. ун-та,2015.- с.501.
11. Кутюков Д. В. Законодательство Российской Федерации о предпринимательстве // Право: история, теория, практика: материалы Междунар. науч. конф. СПб.: Реноме, 2011. — С. 85-88. — URL [<https://moluch.ru/conf/law/archive/39/762/>].
12. Кутюков Д. В. Законодательство Российской Федерации о предпринимательстве // Право: история, теория, практика: материалы Междунар. науч. конф. СПб.: Реноме, 2011. — С. 85-88. — URL [<https://moluch.ru/conf/law/archive/39/762/>].
13. Конституция РФ от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.03.2014 №6-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФЗ).

14. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)).

15. Мулина К.С. Подходы к кодификации предпринимательского права в России // Современные научные исследования и инновации. 2015. № 7. Ч. 4 URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/07/56530>.

16. Суханов Е. А. Проблемы совершенствования кодификации гражданского законодательства // Актуальные вопросы российского частного права : сб. ст., посвящ. 80-летию со дня рождения проф. В. А. Дозорцева / Исслед. центр частного права. – М. : Статут, 2008.

17. Чантурия Л.Л. 10 аргументов против предпринимательского кодекса // Информационный портал: сетевой журнал. 2012. URL: <http://www.zakon.kz/4481457-10-argumentov-protiv.html>.

18. Шишканов В.А. Проблемы кодификации российского предпринимательского права // Сибирский юридический вестник. 2004. №4.

19. Указ Президента РФ от 29.04. 1994 № 848 Об исследовательской программе "Пути и формы укрепления российского государства" // СПС "КонсультантПлюс".

Оригинальность 71%