

УДК 343.8

***ПОНЯТИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА
ОБОСНОВАННОГО РИСКА***

Смирнов А/В/

кандидат юридических наук, доцент,

главный научный сотрудник НИЦ-2,

*ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы
исполнения наказаний»,*

Россия, Москва

Аннотация: в статье уделяется внимание понятию и социально-правовой природе обоснованного риска. Излагается система видов и признаков данного риска, позволяющие признавать его обстоятельством, исключающим преступность деяния. Автор приходит к выводу, что риск может быть признан обоснованным только в том случае, если ожидаемая цель не могла быть достигнута иными, не рискованными действиями или бездействиями и при этом и лицо, совершающее такие деяния предприняло все необходимые и достаточные меры, направленные на предотвращение причинения существенного вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Ключевые слова: риск, обоснованный риск, общественно полезная цель, обстоятельства, исключающие преступность деяния.

CONCEPT AND SOCIAL-LEGAL NATURE OF JUSTIFIED RISK

Smirnov A.M.

PhD of Law, Associate Professor

Chief Researcher of SIC-2

*FKU «Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia»
Moscow, Russia*

Annotation: the article focuses on the concept and socio-legal nature of justified risk. The system of types and signs of this risk is described, allowing to recognize it as a circumstance excluding the crime of the act. The author concludes that the risk can be recognized as justified only if the expected goal could not be achieved by other, not risky actions or inaction, and at the same time the person who committed such acts took all necessary and sufficient measures to prevent infliction substantial harm to criminal relations protected by criminal law.

Key words: risk, justified risk, socially useful goal, circumstances precluding criminal acts.

Как известно, человеческая деятельность не лишена вероятностного характера, поскольку она связана с элементами неопределенности, проявляющимися в выборе определенного варианта поведения, результаты которого не всегда могут быть предвидены индивидом.

Именно поэтому деятельность человека в современном мире практически всегда сопряжена с тем или иным риском, который проявляется в различных областях жизни общества, что предопределено стремительно развивающимся научно-техническим прогрессом. Он всегда имеет место быть там, где существует некая неопределенность, противоречивость происходящих процессов, вероятность появления тех или иных непредсказуемых ситуаций.

Неоспоримым является то обстоятельство, что без риска в настоящее время невозможно обновление общества, совершенствования процессов его функционирования и развития.

В этой связи государству необходимо понимать позитивную рисковосоставляющую компоненту жизни общества и поощрять ее реализацию, ограничивая, безусловно, разумными пределами.

Данное обстоятельство обуславливает необходимость применения со стороны государства самых разных способов поощрения социальной активности граждан, в том числе и уголовно-правовых [1].

Именно поэтому обоснованный риск, осуществляемый в системе уголовно-правовых отношений, в настоящее время включен в перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния.

С социально-правовых позиций под риском можно подразумевать действие или же бездействие, направленное на реализацию существующей вероятной возможностью получения искомого результата, связанную с созданием определенной угрозы наступления негативных последствий, осуществляемое посредством преодоления неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе совершения которого индивид может оценить вероятностную возможность достижения ожидаемого в теории результата, или же неудачи или отклонения от достигаемой цели.

Социально-правовая природа риска заключается в осознанном применении индивидом имеющейся возможности получения необходимого результата действием (бездействием), носящим опасный характер [2].

Под обоснованным риском некоторые исследователи справедливо предлагают понимать объективно нужное, социально-допустимое, прошедшее необходимую подготовку деяние индивида, устремленное к достижению какой-либо общественно полезной цели, осуществляемое в состоянии неопределенности, при котором все же имеет место быть возможность выбора альтернативного варианта поведения, причиняющее, вопреки принимаемым мерам противодействия, вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям [3].

Риск в системе уголовно-правовых отношений представляет собой использование индивидом имеющейся вероятности достижения необходимого результата, получаемого посредством выбора из нескольких вариантов такого действия или бездействия, которое опасно, поскольку не исключает причинением вреда охраняемым уголовным законом социальным благам, однако, по его мнению, более эффективно для достижения поставленной цели [2].

Исходя из изложенного можно сделать вывод, что рискованные действия, в основном, делятся на две группы: связанные с предотвращением вреда и обусловлены собственной инициативой рискующего лица [4].

В науке уголовного права выделяются ряд видов обоснованного риска, которые предопределены:

а) характером и родом занятий индивида (например, спортивными, технико-эксплуатационными, профессиональными);

б) характером причиняемого в итоге вреда (нематериальный и материальный);

в) характером содержания мотивации индивида во время принятия субъективного решения по поводу осуществления рискованного деяния (ситуативный, надситуативный);

г) степенью риска (например, максимальный, высокий, средний, минимальный);

д) количеством индивидов, совершающих рискованные деяния (например, индивидуальный, коллективный (групповой)) [5].

В том случае, если поведение индивида, обусловленное причинением какого-либо вреда в состоянии обоснованного риска, предопределенное достижением общественно полезной цели, когда без такого риска обойтись совершенно нельзя, признается социально допустимым и общественно полезным [6].

Исследователи социально-правовой природы рассматриваемого риска выделяют его субъективную и объективную и составляющую. К первой из них относится психическое отношение индивида, predetermined его волей и сознанием, к совершаемым им в ситуации риска действиям и наступившим в результате этого последствиям от них, а ко второй, - ситуация внешней неопределенности происходящего, в условиях которой реализуется рискованная деятельность этого индивида [1].

Системный анализ содержания общественно опасного рискованного поведения, осуществленный отдельными авторами, позволил им установить присущие данному вреду признаки:

– рис – это всегда осознанное деяния индивида, нацеленное на достижение конкретного результата;

– при осуществлении рискованных действий создается опасность причинения существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам и благам;

– при риске де-факто происходит применение наличествующей вероятности достижения искомого результата, что невозможно было добиться иными, не связанными с риском, способами и средствами;

– лицо имело возможность количественно и качественно оценить степень вероятности достижения возможного результата, осознавало, что причиняет вред этим интересам и то, что их осуществление предполагает возможность привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, исходя из изложенного, риск может быть признан обоснованным только в том случае, если ожидаемая цель не могла быть достигнута иными, не рискованными действиями или бездействиями и при этом и лицо, совершающее такие деяния предприняло все необходимые и достаточные меры, направленные на предотвращение причинения

существенного вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Полезная цель, на достижение которой направлены рискованные действия или бездействия, может быть связана, например, со стремлением спасти человека, разработать новую методику лечения или производственную технологию, получить новый научный или существенный хозяйственный результат. При этом риск ни в коем случае не может быть обоснованным, если он изначально нес в себе реальную угрозу для жизни большого числа людей, предполагал наступление экологической катастрофы, какого-нибудь общественного бедствия. Помимо этого, риск не признается обоснованным, если он был связан с личными интересами индивида, был направлен на его самоутверждение.

Библиографический список:

1. Ильюхов А.А. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2001.
2. Бабурин В.В. Риск как основание дифференциации уголовной ответственности: автореф. дисс. ... докт. юрид. наук. - Омск., 2009.
3. Захарова С.С. Обоснованный риск в уголовном праве Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Рязань, 2005.
4. Шурдумов А. Ю. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2006.
5. Козаев Н.Ш. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - М., 2000.
6. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова, Г.А. Есаков и др. / Отв. ред. А.И. Рарог. 7-е изд., перераб. и доп. М., 2011.

Оригинальность 88%