

УДК 34.096

КОМПЛАЕНС И СМЕЖНЫЕ ПОНЯТИЯ

Цыбина А.А.

Бакалавр,

Высшая Школа Экономики,

Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о понимании процедуры комплаенс. В связи с тем, что в российскую практику данный институт был заимствован из других правовых систем, более того относительно недавно, в научной литературе отсутствует четкое разграничение между данным понятием и схожими по функционалу процедурами, которые так же могут проводиться экономическими объектами. Часто встречается смешение таких понятий, как внутренний контроль, аудит, риск-менеджмент и правовой due diligence. По результатам проведенного исследования предлагается система соотношения данных институтов.

Ключевые слова: комплаенс, аудит, внутренний контроль, риск-менеджмент, эффективность деятельности, юридические риски.

COMPLIANCE AND RELATED CONCEPTS

Tsybina A.A.

Bachelor,

Higher School of Economics,

Moscow, Russia

Annotation

The article discusses the issue of understanding the compliance procedure. Due to the fact that in Russian practice this subject has been borrowed from other legal systems, moreover, relatively recently, in the scientific literature there is no clear distinction between this concept and procedures similar in functionality, which can also be carried

out by economic entities. There is often a confusion of concepts such as internal control, audit, risk management and legal due diligence. Based on the results of the study, a system of correlation of these institutions is proposed.

Key words: compliance, audit, internal control, risk management, performance efficiency, legal risks.

Разработка концепции комплаенса и ее принятие в деловой практике является, прежде всего, результатом исторически наблюдаемых нарушений в функционировании международных корпораций, когда они действовали вопреки обязательной нормативной среде. Активно развиваться данный институт начал в XX веке в США и Великобритании и позже распространился по всему миру.

Тем не менее, за все это время не сложилось единого подхода в определении комплаенса. Причиной тому является разная скорость развития и имплементации процедур комплаенс в разных странах и разных корпоративных культурах. Зарождаясь в США, институт прошел несколько ступеней развития и не задумывался изначально как полноценный комплекс процедур, нацеленных на защиту бизнеса, как это рассматривается в настоящее время. Проникая в другие правовые системы, комплаенс подстраивался под внутренние запросы компаний, восполняя недостатки законодательного регулирования, адаптируясь под общий культурный фон и правила ведения бизнеса в той или иной стране. Данные факторы повлияли на разобщение научного сообщества в подходах к пониманию комплаенса.

Стоит начинать с того, что само слово «комплаенс» пришло из английского языка и переводится как «согласие, соответствие». Оксфордский словарь английского языка предлагает следующее определение рассматриваемого термина: «действие в соответствии с запросом или указанием; повиновение»[1]. Согласно определению Международной Комплаенс Ассоциации (далее ICA),

комплаенс обозначает способность действовать в соответствии с порядком, набором правил или запросом[12].

Разброс мнений в понимании сущности комплаенса, отсутствие единого определения как в российской науке и практике, так и в мировом научном или бизнес-сообществах, наличие или отсутствие закрепленного термина в законодательствах тех или иных стран становятся причинами проблем распознавания института комплаенса и его разграничения от других смежных явлений. Существуют такие процессы, как внутренний аудит, правовой due diligence, управление рисками и внутренний контроль, и все они имеют сходства с процедурой комплаенса. Как и комплаенс, они направлены на распознавание или/и предотвращение негативных последствий для компании, повышение эффективности системы управления, соответственно, достаточно легко спутать данные механизмы друг с другом. При чем путаница может возникнуть не только на локальном уровне. Стандарты внутреннего контроля, аудита или же комплаенса создаваемые международными организациями противоречат друг другу и имеют ряд несоответствий. Такое положение дел может создать дополнительные проблемы для организации, заинтересованной во внедрении систем внутреннего контроля, так как при отсутствии четких границ каждого института, их компетенции и функции могут накладываться друг на друга, что скажется на эффективности деятельности каждого процесса.

Первым следует рассмотреть legal due diligence, в России обозначаемый как правовая комплексная проверка. Данная процедура подразумевает получение достаточной информации для оценки возможных юридических рисков, которые могут повлиять на деятельность компании и заключение ею сделки. Так, Питер Хаусон, например, выделяет следующие цели проведения legal due diligence:

- 1) обнаружение рисков потенциальной ответственности;
- 2) предотвращение юридических помех при заключении договора;
- 3) формирование основы итогового документа в сделке [8].

В то время как первые две цели могут соотноситься с целями комплаенса, третья более специфична.

Главным отличием является то, что due diligence обычно проводится только при наличии необходимости, при подготовке к совершению юридически значимого действия: при подготовке к сделке по приобретению или отчуждению активов, при получении крупного займа, привлечении инвестиций, оценке стоимости отдельного филиала компании, продаже актива, создании совместного предприятия и др. В то время, как комплаенс – это рутинная процедура, осуществляемая на постоянной основе.

В соответствии с пояснительной запиской Министерства Финансов РФ № 11/2013 от 26.12.2013: «Внутренний контроль – это процесс, необходимый для получения достаточной уверенности в том, что экономический субъект обеспечивает:

- а) результативность и эффективность своей деятельности, включая рост финансовых и операционных показателей, поддержание целостности активов;
- б) достоверность и своевременность бухгалтерской и иной отчетности;
- в) отсутствие нарушений законодательства» [4].

Внутренний аудит является одним из элементов в системы внутреннего контроля. Более того, в задачи внутреннего аудита входит оценивание эффективности внутреннего контроля относительно достоверности предоставляемой информации о финансовых показателях, соответствии нормам закона, целостности активов, результативности деятельности отдельных подразделений. Цель внутреннего аудита – содействие руководителям и акционерам в проведении оперативного регулирования отдельных составляющих внутреннего контроля, то есть оценка устойчивости внутреннего контроля организации. Основным этапом функционирования службы внутреннего аудита выделяют проведение анализа и оценку эффективности системы управления рисками, а также поиск возможностей по снижению выявленных рисков [3].

Идеологические принципы внутреннего контроля были разработаны Комитетом организаций-спонсоров Комиссии Тредвея (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, далее – COSO), который основан в 1985 г. в США как добровольная организация для предоставления рекомендаций в сфере корпоративного управления.

Согласно модели COSO внутренний контроль - это «процесс, осуществляемый советом директоров, менеджментом и остальным персоналом компании, проводимый для обеспечения «разумной уверенности» в достижении целей в таких категориях, как целесообразность и финансовая эффективность деятельности; достоверность финансовой отчетности; соблюдение законодательства» [9]. Согласно известному графику, «Куб» [11], представленному COSO, комплаенс, входит во внутренний контроль как одна из линий защиты компании. Соответственно, можно предположить, что комплаенс и аудит – это два параллельных процесса, сосуществующих в системе внутреннего контроля.

Вместе с тем существует и противоположное мнение по этому вопросу. В соответствии с Рекомендациями Базельского комитета [1], комплаенс функция и контроль внутреннего аудита должны быть отделены друг от друга, чтобы присутствовала возможность оценки функционирования комплаенс-функции с некой периодичностью. Очевидно, что невозможно одновременно проводить непредвзятую оценку и внедрять методы и политики управления риском. Более того, предполагается, что задачи внутреннего аудита объемнее задач комплаенс-менеджмента и включают контроль достоверности отчетности, эффективности и производительности, а также контроль за стратегическим управлением. При возложении этой функции на внутреннюю службу аудита возникает риск недопустимого совмещения противоречивых функций, потенциального конфликта интересов, что противоречит принципам управления рисками и внутреннего контроля [5].

То есть, отличительными чертами аудита является то, что департамент, осуществляющий процедуру, не обязан отчитываться главным исполнительным органам, и то, что в компетенцию аудита входит независимая оценка эффективности остальных процедур, включая внутреннюю проверку, риск-менеджмент, комплаенса. Также, по результатам аудита формулируются рекомендации, а в процессе осуществления риск-менеджмента и комплаенса сразу разрабатываются и внедряются мероприятия по устранению рисков.

Комплаенс рассчитан на предупреждение рисков в будущем, в то время как аудиторская задача состоит в анализе событий, которые уже свершились или имеют место в текущий момент времени.

Усугубляет существующую путаницу в терминологии «риск менеджмент» – наиболее схожий институт по методам и целям с комплаенс-контролем. Однако, их так же необходимо различать, потому что сферы их деятельности могут расходиться. Международная торговая палата выражает позицию, что «роль комплаенса, как составной части риск-менеджмента заключается в создании контроля комплаенс-рисков на уровне отдельных функциональных подразделений и оценке общего риска на основе установленных результатов комплаенс-процедур» [5]. Соответственно, опираясь на данную концепцию, комплаенс – элемент риск-менеджмента, но так же, как мы установили ранее, элемент внутреннего контроля.

Значит ли это, что внутренний контроль и риск менеджмент – это одно и то же? Сомнительное утверждение. Так, ученые выделяют систему внутреннего контроля как наиболее широкое понятие, «включающее в себя внутреннюю контрольную среду и корпоративное управление, конкретные риски и их оценку, возможности их нивелирования, включая контрольные процедуры как один из способов выявления и управления рисками» [2]. Силакова В.В., например, называет комплаенс-контроль ключевой частью системы риск-менеджмента [6].

В соответствии со стандартом управления рисками, ключевой составляющей стратегического управления организации является риск-

менеджмент, который представляет собой процесс систематического обращения к рискам, присущим деятельности организации, с целью извлечения долгосрочной выгоды в рамках каждого вида деятельности [7].

Таким образом, мы получаем систему, в которой самое широкое понятие – это «внутренний контроль/системы внутреннего контроля», а «аудит» и «риск-менеджмент» входят в это понятие. Комплаенс является элементом риск-менеджмента, регулирующим определенную группу рисков. Процедуры правового due diligence несмотря на схожесть процессов, существует независимо от указанных механизмов и практик.

Библиографический список

1. Базельский комитет по банковскому надзору. Руководство. Принципы корпоративного управления для банков // Банк международных расчетов. 2015. // [Электронный ресурс]. URL: https://www.cbr.ru/Content/Document/File/36687/Basel_cgpb.pdf (Дата обращения: 05.04.2020).

2. Ворончихин А. Разграничение функций управления рисками, внутреннего контроля и аудита. Управление рисками в России: 10 лет развития: сборник статей / Рус. о-во упр. рисками; под общ. ред. В. В. Верещагина, А. Н. Елохина, М. А. Рогова, Т. Ю. Шемякиной, И. Ю. Юргенса. Москва: Деловой экспресс, 2013.

3. Иванова Т.Н. Внутренний аудит системы внутреннего контроля. Материалы по Программе подготовки и аттестации профессиональных бухгалтеров. // Институт профессиональных бухгалтеров и аудиторов России 2014. // [Электронный ресурс]. URL: <http://tvsheu.ru/wp-content/uploads/2017/07/Vnutrennij-audit-sistemy-vnutrennego-kontrolya-.pdf> (Дата обращения: 05.04.2020).

4. <Информация> Минфина России N ПЗ-11/2013 "Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности" // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156407/ (Дата обращения: 05.04.2020).

5. Комплаенс контроль. 2016. // Сайт ICC Russia International Chamber of Commerce. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iccwbo.ru/blog/2016/komplaens-kontrol-chto-takoe-i-dlya-chego-nuzhen/> (Дата обращения: 05.04.2020).

6. Силакова В.В. Комплаенс в системе риск-менеджмента непрерывных производств. // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2015, - №9.

7. A risk management standard. AIRMIC, ALARM, IRM. // [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ferma.eu/app/uploads/2011/11/a-risk-management-standard-english-version.pdf> (Дата обращения: 05.04.2020).

8. Howson P. Due Diligence: The Critical Stage in Mergers and Acquisitions. // - London: ImprintRoutledge. 2003.

9. Internal Control - Integrated Framework (1992) // Сайт COSO. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.coso.org/Pages/guidance.aspx> (Дата обращения: 05.04.2020).

10. Oxford Learner's Dictionary. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oxfordlearnersdictionaries.com/>

11. Poster of Internal Control — Integrated Framework Principles // Сайт COSO. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.coso.org/Documents/COSO-ICIF-11x17-Cube-Graphic.pdf> (Дата обращения: 05.04.2020).

12. What is compliance? // Сайт International Compliance Assosiation. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.int-comp.org/careers/your-career-in-compliance/what-is-compliance/> (Дата обращения: 08.04.2020).

Оригинальность 82%