

УДК 321.01

***ИДЕИ И.Л. СОЛОНЕВИЧА О НАРОДНОЙ МОНАРХИИ И  
ВОЗМОЖНОСТЬ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ В РОССИЙСКОМ ГОСУДАРСТВЕ.***

***Кулик А.С.***

*Аспирант*

*Санкт-петербургский Политехнический университет имени Петра Великого,  
Россия, Санкт-Петербург*

**Аннотация:** в данной работе исследуются политические воззрения И.Л. Солоневича на приемлемость организации высшей государственной власти в России в форме народной монархии. Изучаются взгляды указанного исследователя на своеобразное положение руководителя государства как народного царя. Анализируются его концепции в которых формулируется идея соответствия чаяниям народных масс фигуры главы государства в качестве монарха, осуществлявшего наиболее сущностное устремление многомиллионного российского социума.

**Ключевые слова:** Солоневич, народная монархия, монархизм, российская государственность, народный царь.

***SOLONEVICH IDEAS ABOUT THE PEOPLE'S MONARCHY AND THE  
POSSIBILITY OF THEIR IMPLEMENTATION IN THE RUSSIAN STATE***

***Kulik A.S.***

*Post-graduate student*

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,  
Russia, St. Petersburg*

**Abstract.** This work examines the political views of I.L. Solonevich on the acceptability of the organization of the highest state power in Russia in the form of a people's monarchy. The views of this researcher on the peculiar position of the head of state as a people's king are studied. His concepts are analyzed, which formulate the idea of conformity to the aspirations of the masses of the figure of the head of state as

a monarch who carried out the most essential aspiration of the multimillion-dollar Russian society.

**Key words:** Solonevich, people's monarchy, monarchism, Russian statehood, people's tsar.

Иван Лукьянович Солоневич в своих публикациях постоянно утверждал концепцию монархического строя как приемлемый вариант для функционирования высших органов власти в нашем государстве. Он высказывал мнение о том, что в России в силу своих специфических особенностей, сложившихся в течении длительной исторической эпохи существования государственности в различных формах, реализовывались различные варианты осуществления высшей политической власти в стране. Во-первых, если взять начальный этап существования Древнерусского государства, возникшего в девятом веке новой эры, то можно отметить, что на территории современного нашего государства образовались несколько княжеств главным из которых, было Великое Киевское Княжество. Именно оно объединило восточнославянские народы в единое государственное образование, что позволило стране справиться с военными угрозами со стороны кочевых племен, живших на обширных пространствах степной зоны вдоль Черного и Азовского море, но Великое Княжество Киевское в силу феодального развития общества прекратило свое существование как единого государства уже к середине одиннадцатого столетия. Если проанализировать политические властные полномочия Великого Князя как главы Древнерусского государства, то сразу бросается в глаза существенная ограниченность полномочий главы страны, что в условиях исторического развития древнерусского народа привело к раздробленности державы и возникновению нескольких десятков суверенных государственных образований. Данная историческая тенденция существенно негативно сказалась на судьбе русского этноса в тринадцатом столетии, когда татаро-монгольские завоеватели

разгромили отдельные княжества пользуясь феодальной раздробленностью свойственной тому периоду существования нашей государственности [1].

В связи с этим Солоневич считал, что для процветания и укрепления нашей страны необходимо во главе ее иметь монарха, обладающего значительно большими полномочиями в области политической деятельности, что объективно позволяет российскому народу успешно противостоять любой внешней угрозе.

Исследуя историческое движение Русского народа по пути консолидации общества и создания государства необходимо отметить тенденцию проявившуюся начиная с четырнадцатого столетия и заканчивая восемнадцатым столетием всестороннего укрепления государственности как одного из важнейших институтов российского общества позволявшего консолидировать громадный потенциал населения обширных территорий в единое и добиться независимости и полного суверенитета как фундаментального признака характеризующего степень развитости общественных процессов славянских народов. Если изучать историю становления нашей державы как великого государственного образования, то отчетливо прослеживается процесс укрепления единоличной власти руководителя страны начиная с небольшого Московского Княжества затем Великого Московского Княжества, Московского Царства и Российской Империи. Даже в самих исторических названиях зримо выражается одно из главных направлений формирования высшего органа власти в лице великого князя, потом царя, а затем императора Всея Руси [6].

Такой путь развития высшего государственного органа политической власти одновременно с достижением внешнеполитических целей, стоявших перед страной в разные исторические периоды ее существования, существенно способствовали укоренению в массовом сознании русского народа идеи о том, чтобы во главе государства стоял кто-то один, который нес ответственность за состояние дел в стране и был выразителем общенациональных чаяний и интересов. Глава российского государства царь или император в соответствии Ивана Лукьяновича воззрениями занимая этот важнейший политический пост

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

играли на протяжении истории во многом роль «народного» царя. Что это означало? Реализуя идею «народного» царя Солоневич писал о том, что только такой государственный деятель объективно необходим для существования и положительного развития России в тех политических, социальных, культурных направлениях, которые в наибольшей степени отвечали желаниям и представлениям, и желаниям народных масс [5].

По мнению указанного публициста, народный царь должен был обладать необходимыми индивидуальными качествами, позволявшими главе страны иметь значимый политико-социальный авторитет в глазах многомиллионного российского общества. Для нашего государства чрезвычайно положительным обстоятельством является то, что, исходя из концепции Солоневича глава государства не вступал в конкурентную политическую борьбу с другими претендентами на высший политический пост, что предопределяло его одинаковое отношение к представителям разнообразных социальных слоев и групп общества. То есть народный царь по мнению этого исследователя должен был находиться в рамках комфортной политической среды [7]. Данное обстоятельство являлось существенно значимым основанием для выработки именно «народным» царем положений социального, политического, экономического и национального характера существенно соответствующих объективным интересам всех слоев населения в нашем многонациональном государстве.

Осуществляя важнейшую политическую роль в качестве представителя всего российского народа, царь как считал Иван Лукьянович мог предложить наиболее верные варианты решения проблем, возникающих в жизнедеятельности в столь большом социуме каким, является народ российского государства [2].

Именно способность высшего политического деятеля страны решать насущные задачи стоящих перед представителями разных социальных страт положительно по мнению исследователя влияло бы на весь аспект вопросов Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

политического, экономического, национально-социального характера свойственных существованию столь обширного государственного образования [3].

В своих трудах И.Л. Солоневич отмечал, что народным царем может быть только просвещённый государь склонный к демократизации политических процессов в обществе и умеющий оперативно реагировать на вызовы, возникающие в ходе исторического развития российской государственности. То есть царь или император, возглавляя нашу державу как считал Солоневич одновременно с обширными политически-властными полномочиями должен был создавать реальные предпосылки для демократических процессов в стране, что положительно отразилось бы на лидирующей роли высшего государственного деятеля и укрепила его положение на верховном посту политической структуры общества. Укрепление демократических начал общественной жизни, которое по воле монарха происходит, способствует возрастанию его роли как выразителя разнообразных интересов всего народа.

«Народный» царь, по мнению Ивана Лукьяновича, является оптимальной политической фигурой способной создать все условия для реального воплощения творческого потенциала многочисленного населения нашей страны. В трудах ученого прослеживается мысль о том, что такое положение руководителя государства объективно отражает особенности всего исторического пути российской государственности. Ведь недаром укоренившимся в течении столетий в народных представлениях была форма обращения к главе государства как к «царю-батюшке» [8].

Идея «народного» царя в той или иной степени получила реальное воплощение в сильной президентской власти, что позволило консолидировать наше общество при решении острых социальных, политических, экономических и национальных задач, стоящих перед российским народом в настоящий период его развития [4].

Солоневич, разрабатывая концепции «народного» царя и народной монархии как приемлемой формы государственной власти делал выводы о необходимости такого устройства высших политических институтов в обществе на длительный период времени. Он, реализуя данную идею в своих публикациях закреплял абсолютную востребованность данных форм государственной власти в условиях столь разнообразной российской социально-политической действительности [9]. Одновременно ученый полагал, что народная монархия является важным элементом сохранения единства нации в условиях существенных изменений свойственных разнообразным периодам развития нашей государственности [10]. Роль «народного» царя, по мнению Ивана Лукьяновича, является социально-политическим обстоятельством, позитивно влияющим на глобальные тенденции, которые проявляются в развитии российского государства в современную эпоху.

#### **Библиографический список**

1. Атмачев, С.И. Сущность и организация верховной власти в консервативной мысли русской эмиграции: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01. - Ставрополь, 1999. - 184 с.
2. Бородай А.Ю. И.Л. Солоневич и его работа «Народная монархия» // Русская философия: Зарубежные исследования: Реферативный сборник. - М.: Изд-во ИНИОН РАН, 1994. - С.106 - 121.
3. Воронин И.П. Иван Солоневич - журналист, редактор, издатель // Иван Солоневич - идеолог Народной Монархии: Материалы I Научно-практической конференции. - СПб.: Российский Имперский Союз-Орден: Редакция газеты «Монархистъ», 2004. - С. 5 - 23.
4. Дендиберя А.А. Роль идейного течения консерватизма в формировании современного государства // Философия права. 2015. №3 (70). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-ideynogo-techeniya-konservatizma-v-formirovanii-sovremennogo-gosudarstva> (дата обращения: 12.08.2020).

5. Иван Солоневич - идеолог Народной Монархии: Материалы II Научно-практической конференции. - СПб.: Российский Имперский Союз-Орден: Редакция газеты «Монархистъ», 2005. - 52
6. Ильин В.В., Ахиезер А.С. Российская государственность: истоки, традиции, перспективы. - М.: Изд-во МГУ, 1997. - 384 с.
7. Исаев И.А., Золотухина Н.М. История политических и правовых учений России XI -XX вв. -М.: Юристъ, 1995. - 378 с
8. Солоневич И.Л. Народная монархия. - М.: Эксмо, 2003. — 608 с.
9. Солоневич И.Л. Белая Империя. // Солоневич И.Л. Белая Империя. Статьи 1938- 1940 гг. - М.: «Москва», 1997. - С. 17 - 127.
10. Тушканов, И.В. Политико-правовое учение И.Л. Солоневича: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.01. - Волгоград, 2005. - 194 с.

*Оригинальность 78%*