

***КАЧЕСТВО АРХИТЕКТУРНОЙ СРЕДЫ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ: СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ***

Плетминцева М.А.

студентка кафедры «Градостроительство»

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,

Пенза, Россия

Ещина Е.В.

к. арх., доцент кафедры «Градостроительство»

Пензенский государственный университет архитектуры и строительства,

Пенза, Россия

Аннотация

В настоящее время этап качественных преобразований архитектурной среды школ, совершенствование их архитектурно-планировочной и средовой организации, все чаще рассматривается через социальный аспект. К обсуждению вопросов преобразования и совершенствования общеобразовательных учреждений на разных стадиях проектирования привлекаются представители социальных групп: учителя, родители, учащиеся. В данной статье приведены статистические данные пилотажного архитектурно-градостроительного социологического исследования, проведенного на примере общеобразовательного учреждения № 52 г. Пензы.

Ключевые слова: архитектурная среда общеобразовательного учреждения, архитектурно-градостроительное социологическое исследование, качество благоустройства, школа, общеобразовательное учреждение

***QUALITY OF ARCHITECTURAL ENVIRONMENT OF A GENERAL
EDUCATIONAL INSTITUTION: SOCIOLOGICAL RESEARCH***

Pletmintseva M.A.

student of the Department «Urban Planning»

Penza State University of architecture and construction,

Penza, Russia

Eshchina E.V.

architecture Ph. D, associate Professor of the Department «Urban Planning»

Penza State University of architecture and construction,

Penza, Russia

Annotation

At present, the stage of qualitative transformations of the architectural environment of schools, the improvement of their architectural, planning and environmental organizations, is increasingly being considered through the social aspect. Representatives of social groups: teachers, parents, and students are involved in discussing the issues of transforming and improving general educational institutions at different stages of design. This article presents statistical data on aerobatic architectural and urban planning sociological research conducted on the example of educational institution No. 52 of Penza.

Keywords: architectural environment of a general educational institution, architectural and urban planning sociological research, quality of improvement, school, general educational institution.

Воспитание и образование поколений - основная социальная функция общества. Развитие современной цивилизации немислимо без освоения подрастающим поколением необходимого уровня знаний, познания определенной системы взглядов и жизненных установок, формирующих личность. «Школа – это базовое звено в образовательной политике российского образования, один из важнейших факторов национальной безопасности и благосостояния страны, благополучия каждого гражданина» [1, 7].

Научно-технический прогресс, изменения, происходящие в системе образования, а, следовательно, и социальный заказ предъявляют все более инновационные требования к организации системы учебно-воспитательных учреждений. Современный этап качественных преобразований архитектурной среды школьных зданий это: совершенствование их функционально-планировочной структуры, объемно-пространственной композиции, организации территории для обеспечения оптимальных условий образовательного процесса.

В архитектурной науке и практике все чаще рассматриваются возможные пути модернизации и реконструкции существующих массовых типов школьных зданий. Проводятся социологические исследования, позволяющие выявить изменения и необходимые преобразования, как в учебном процессе, так и в архитектурной среде общеобразовательного учреждения на основе мнения сообщества школы [5]. Вопросы совершенствования архитектурно-средовой организации общеобразовательных учреждений актуальны и социально значимы [1, 9].

В рамках поставленной проблемы на примере г. Пензы было проведено пилотажное социально-архитектурное исследование. Его целью стало: выявление мнения сообщества школы о качестве архитектурной среды общеобразовательного учреждения № 52 (рис.1,2).



Рис.1 – г. Пенза, спортивная площадка со спортивным полем на территории школы № 52



Рис.2 - г. Пенза, внутренний двор и входная группа школы № 52

Задачами исследования были приняты: разработка программы социологического исследования; проведение пилотажного опроса; формулирование основных выводов. В социальном архитектурно-градостроительном исследовании приняли участие ученики, учителя и родители общеобразовательного учреждения. Для пилотажного исследования величина выборки составила 100 человек: 67 учеников, 18 учителей и 15 родителей. Эксперимент проходил методом опроса с техникой сбора информации – анкетирование.

Наиболее интересными в этапе, выявляющем качество архитектурной среды общеобразовательного учреждения №52, стали вопросы:

- 1) о выявлении индивидуальности фасада школьного здания;
- 2) о функциональных зонах, не реализованных в границах территории общеобразовательного учреждения;
- 3) о дополнительных площадках на территории школы;
- 4) об устройстве дополнительных малых архитектурных форм на территории школы;
- 5) о безбарьерной среде для учащихся с ограниченными возможностями;

б) о дополнительных функциях, которых не хватает в помещениях блока начальной школы;

7) о дополнительных функциях, которых не хватает в помещениях блоков средней и старшей школы;

8) о необходимости организации и расширении медицинского блока школы;

9) о необходимости расширения административной группы помещений;

10) о дополнительных функциях, которых не хватает в помещениях блока информационного центра школы;

11) о работе учителей в две смены;

12) о направлениях профильного и дополнительного образования.

В результате анализа выявленных статистических данных, были сделаны следующие выводы:

1) 32% респондентов выбрали для подчеркивания индивидуальности фасада школьного здания покраску яркими цветами; 28% - отделку современными строительными материалами, 24% - только косметический ремонт существующего варианта здания и остальные 16% - отдали предпочтение более интересной организации входной группы школы;

2) 24% респондентов считают, что не реализована в границах территории общеобразовательного учреждения зона начальной военной подготовки; 23% - учебно-опытная зона; 23% - хозяйственная зона, 22% - зона отдыха; 8% - физкультурно-спортивная зона;

3) 23% участников опроса хотели бы видеть в качестве дополнительных площадок на территории школы - музей под открытым небом; 20% – открытый форум, сцену, летний театр; 15% - хотели бы обустроить баскетбольную площадку; 10% - выбрали площадку с уличными тренажерами; 9% - отдали предпочтение площадке для изучения ПДД; 7% - парковке для автомобилей и велосипедов, 6% - проголосовали за площадку для современных видов спорта (стритбола, скейтбординга и других); 4% - выбрали теннисный корт; 3% - голо-

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

совали за детскую игровую площадку; 3% - выбрали ответ «экологическая тропа» (школьный сад или огород);

4) 23% опрошиваемых в качестве дополнительных малых архитектурных форм выбрали устройство скамеек на территории школы; 21% - предпочли устройство вазонов, 19% - хотели бы видеть наличие беседок и качелей для начальной школы; 17% - проголосовали за информационные стенды; 17% - за дополнительные урны; остальные 4% респондентов за декоративные фонари и подсветку;

5) 98% респондентов считают, что в общеобразовательном учреждении №52 совсем не предусмотрена безбарьерная среда для учащихся с ограниченными возможностями; 2% - утверждают обратное;

6) 27% опрошиваемых считают, что в блоке начальной школы не хватает обустройства «живого уголка»; 25% - заинтересованы в оборудовании кабинетов различных направлений технологической деятельности; 23% участников опроса заострили внимание на отсутствии спален и игровых для начальной школы; 12% - за обустройство только игровых комнат; 10% - за обустройство кабинетов для занятий в малых группах; 3% проголосовали за универсальный зал для младших классов;

7) 16% респондентов считают, что в блоке средней и старшей школы необходимо общее лекционное помещение; 16% - проголосовало за организацию web-мастерских и мультимедиа кабинетов; 15% - выбрали организацию помещений для клубных занятий; 14% - предпочли лингафонные кабинеты для изучения иностранного языка; 10% - выразили мнение о необходимости наличия оборудованных интернет-кабинетов для проведения дистанционных занятий; 8% - хотели бы обустроить универсальную мастерскую по техническим видам труда; 7% - проголосовали за творческие студии; 6% - за классы-лектории; 5% - за организацию общественных пространств; 3% - выразили необходимость в школьном музее;

8) 17% опрошенных, проголосовали за наличие физиотерапевтического кабинета в медицинском блоке школы; 17% - за наличие зала ЛФК; 15% - предпочли кабинет валеологии; 15% - кабинет психолога; 14% - за организацию массажного кабинета; 4% - выбрали процедурную; 4% - проголосовали за кабинет логопеда-дефектолога;

9) 25% респондентов выразили мнение о необходимости помещения пресс-центра в административной части здания школы; 23% - за обустройство мультимедиа-кабинета; 21% - за методический центр для учителей, 11% – за необходимость кабинетов для руководителей; 9% - за зал совещаний; 7% - проголосовали за зал переговоров и 4% - приемная директора;

10) 30% участников анкеты считают, что в информационном центре школы не хватает зоны медиатеки и лекций; 25% - за зону библиотеки и читального зала; 23% - за зону книгохранилища; 23% - предпочли зону творческого развития и обсерваторию;

11) на вопрос об обучении в две смены 69% респондентов оказались против и 31% опрошенных дали положительный ответ;

12) в качестве профильных и дополнительных направлений образования 20% выбрали физкультурно-спортивное направление; 18% опрошенных предпочитают художественное творчество; 17% реализовали бы медицинское направление; 14% - музыкальное; 10% - за технические профессии; 7% участников опроса дали ответ туристско-краеведческое направление; 7% - за эколого-биологическое;

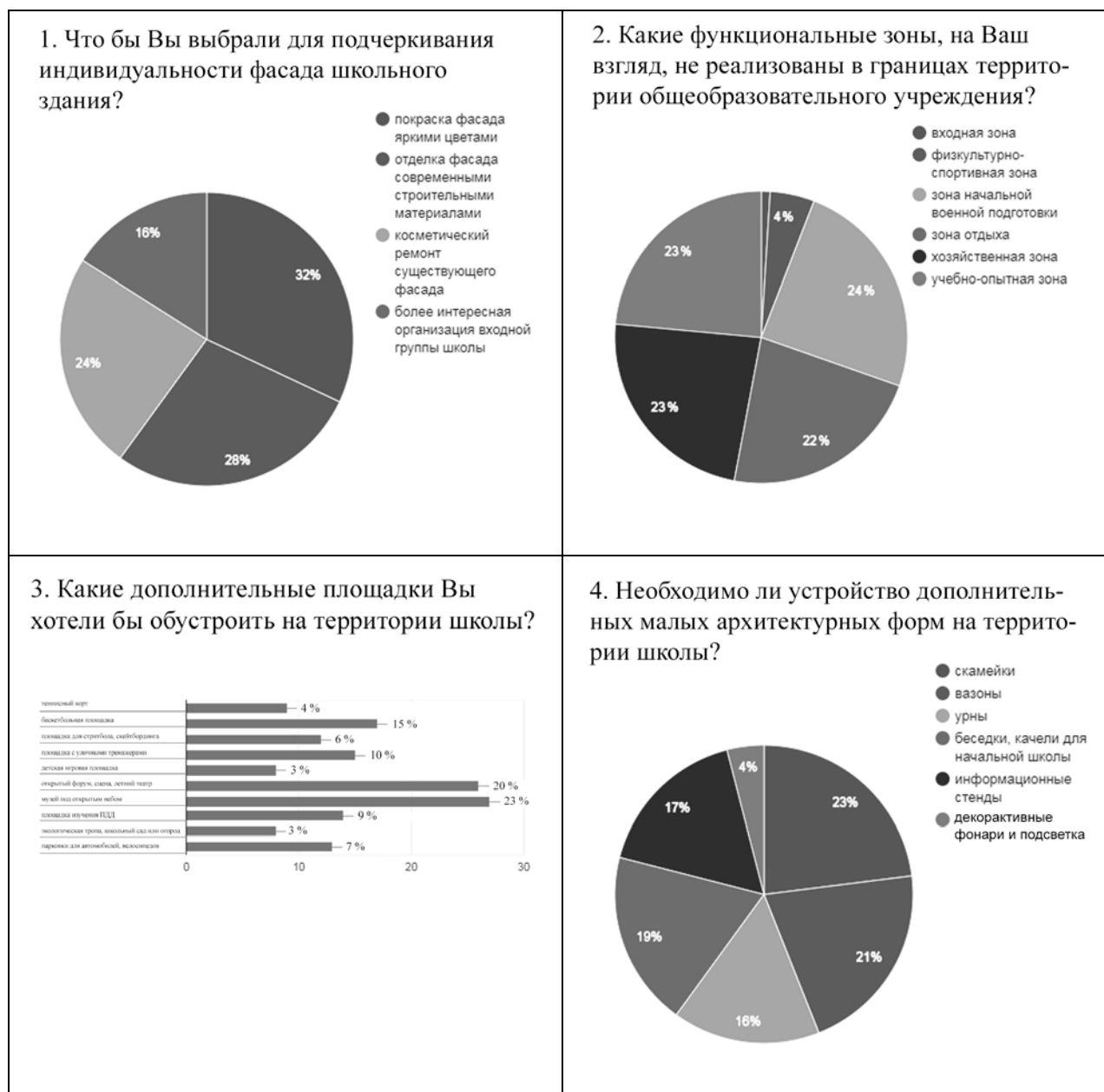
Полные итоги анкетирования представлены графически (таблица 1).

Из обработанных анкетных данных видно, что сообщество школы № 52, принимавшее участие в эксперименте, заинтересовано в улучшении качества архитектурной среды общеобразовательного учреждения.

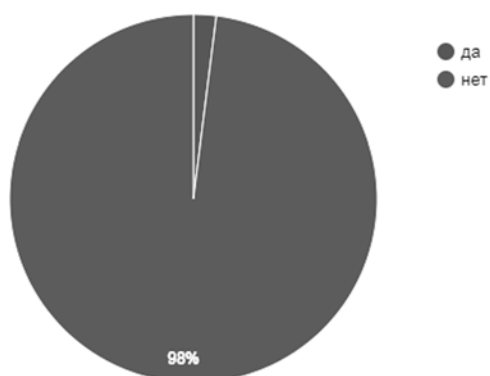
В результате архитектурно-градостроительного социологического исследования можно отметить, что подавляющее большинство учеников, учителей, родителей считают, что в школе должно быть организовано множество допол-

нительных функций и помещений для них. Например, одной из важных составляющих организации учебного процесса, была названа необходимость в расширении информационного центра школы, оснащенного мультимедийным оборудованием, со свободным доступом ко всем ресурсам - библиотеке, читальному и выставочному залам, медиатеке [4].

Таблица 1 - Результаты анкетирования



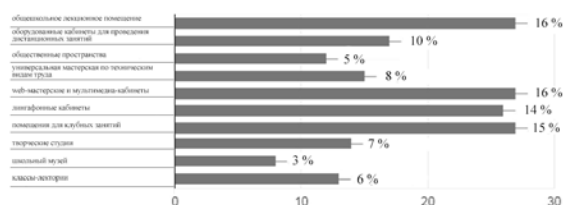
5. Предусмотрена ли в вашей школе безбарьерная среда для учащихся с ограниченными возможностями?



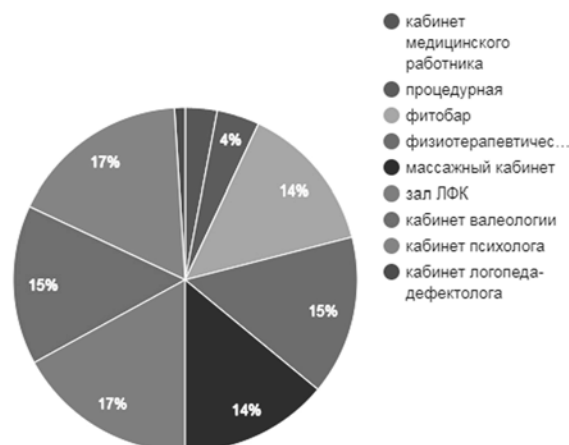
6. Каких функций, на Ваш взгляд, не хватает в блоке начальной школы?

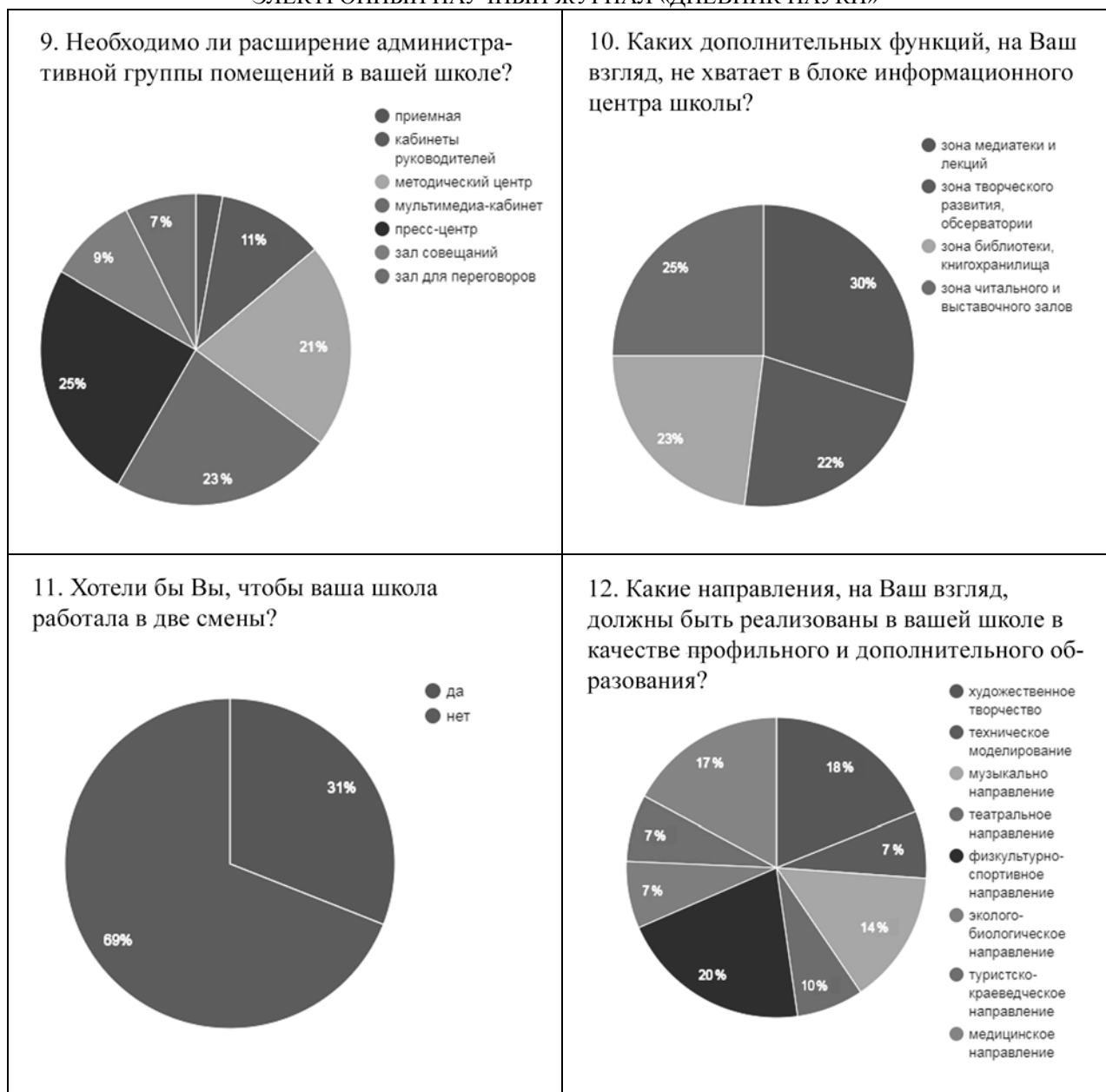


7. Каких функций, на Ваш взгляд, не хватает в блоке средней и старшей школы?



8. Каких функций, на Ваш взгляд, не хватает в медицинском блоке школы?





Таким образом, проведенное пилотажное архитектурно-градостроительное социологическое исследование позволило не только апробировать программу социально-архитектурного исследования, анкетный лист, но и получить первоначальные результаты статистических данных о качестве архитектурной среды школы с позиций работников, учащихся, родителей общеобразовательного учреждения № 52.

В то же время, ответы респондентов «дробны», мнения расходятся. Возможно, это вызвано малым процентом выборки пилотажного исследования.

Надеемся, что дальнейшее изучение развития передовых технологий в области проектирования и строительства общеобразовательных учреждений, более обширный социальный эксперимент позволят уточнить первые итоги, выявить современные решения функциональной и средовой организации общеобразовательных учреждений.

Библиографический список:

1. Барабаш М.В. Системный подход к процессу формирования архитектурной среды школьных зданий / М.В. Барабаш // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. – 2015. – № 2. – С. 126–130 [Электронный ресурс]. – Режим доступа - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-podhod-k-protssessu-formirovaniya-arhitekturnoy-sredy-shkolnyh-zdaniy> (Дата обращения 10.12.2019)
2. Социология архитектуры и градостроительства: учеб. пособие / Е.В.Ещина. – Пенза: ПГУАС, 2018. – 90 с.
3. Ещина Е.В. Социально-демократические методы соучастия в градорегулирующей деятельности архитектора: моногр. / Е.В. Ещина. – Пенза: ПГУАС, 2013. – 188 с.
4. Позняк С.В. Архитектурно-планировочная организация школьного здания в условиях информационного общества: Автореф. дис. канд. арх. – Самара, 2009.- 26с.
5. Гинза Д.И, Ещина Е.В. Качество благоустройства открытого пространства школы // Дневник науки. – 2019г. - № 9 [Электронный ресурс]. – С. 122-132.

Оригинальность 95%