

УДК 34.06

***ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА НА ПРИМЕРЕ РАССМОТРЕНИЯ
ЗАКОНОПРОЕКТА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЗАКОН «О ЗАЩИТЕ
ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ»***

Короткова О.А.

К.ю.н., доцент,

Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Кан С.В.

Студентка 4 курса

Калужский Государственный Университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: данная статья посвящена рассмотрению порядка проведения правовой экспертизы законодательства. В статье указаны основные понятия, нормы и цели проведения правовой экспертизы нормативных правовых актов. В качестве примера взят проект Федерального Закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». Статья подробно освещает данные изменения.

Ключевые слова: правовое регулирование, экспертиза, экспертиза законодательства, Закон РФ «О защите прав потребителей», Государственная Дума, законопроект, чтения.

***LEGAL EXAMINATION OF LEGISLATION ON THE EXAMPLE OF
CONSIDERATION OF THE DRAFT LAW ON AMENDMENTS TO THE LAW
“ON THE PROTECTION OF CONSUMERS 'RIGHTS”***

Korotkova O.A.

Candidate of Law, Associate Professor

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Kan S.V.

4 year student

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation. this article is devoted to consideration of the procedure for conducting legal due diligence of legislation. The article indicates the basic concepts, norms and goals of the conduct of legal examination of regulatory legal acts. As an example, the draft Federal Law “On Amendments to the Law of the Russian Federation“ On Protection of Consumer Rights ”was taken. The article details these changes.

Keywords: legal regulation, examination, examination of legislation, Law of the Russian Federation “On Protection of Consumer Rights”, State Duma, bill, readings.

Важность развития, глубокого научного изучения, а также актуальность освещаемой сферы обусловлена действующей политикой государства, направленной на построение правового государства. Одним из важных аспектов правового государства представляется эффективное правовое регулирование. В свою очередь, давно известно, что большое количество нормативных правовых актов ведут к противоречивости, не системности и неэффективности законодательства. С целью недопущения негативных последствий введения новых законов, а также упорядочения уже имеющихся проводится экспертиза нормативных правовых актов и их законопроектов.

Экспертиза повышает качество законодательных актов, так как создает доктринальное обоснование системы принимаемых актов, их взаимосвязи. Кроме того, важнейшей задачей экспертизы является предотвращение наступления неблагоприятных экономических, социальных, юридических последствий. [1]

Правовая экспертиза законодательства является одним из видов экспертиз нормативных правовых актов и их проектов, которые проводятся с целью выявления их соответствия действующему законодательству. Порядок поведения правовой экспертизы установлен Приказом Минюста РФ от 31 мая 2012 г. № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации» [2]. Однако данный нормативный правовой акт не содержит определения понятия правовой экспертизы законодательства, как и не содержат другие нормативные акты, регламентирующие данную сферу. К нормативным актам, регламентирующим экспертную деятельность, также относятся: Указ Президента Российской Федерации от 10.08.2000 № 1486 «О дополнительных мерах по обеспечению единства правового пространства Российской Федерации» [3], Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» [4], «Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов» [5].

Правовая экспертиза законодательства представляет собой выявление соответствий проверяемого акта принципам законодательства, общепринятым правовым категориям, международным договорам и соглашениям, ратифицированным Российской Федерацией, корректность применения средств юридической техники и логичное, обоснованное использование юридических терминов. Таким образом, можно сделать вывод, что правовая экспертиза законодательства направлена на выявление соответствий и противоречий

нормативных правовых актов и их проектов Конституции РФ, действующему законодательству в целом.

Согласно п.3 Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, правовая экспертиза законодательства осуществляется Департаментом законопроектной деятельности и мониторинга правоприменения. [2] Однако стоит отметить, что правом проведения экспертизы законодательства, а именно законопроектов, наделена Государственная Дума РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 112 Регламента Государственной Думы, принятого постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-П ГД, правовая экспертиза законопроекта имеет своей целью выявление соответствий анализируемого законопроекта Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, федеральным законам, основным отраслевым законодательным актам, проводится Правовым управлением Аппарата Государственной Думы по поручению Совета Государственной Думы или ответственного комитета. В ходе данной экспертизы также подвергаются проверке акты федерального законодательства, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием данного законопроекта, а также осуществляет юридико-техническую экспертизу законопроекта.[6]

Согласно упомянутому регламенту, экспертиза законопроекта проводится до проведения первого чтения на этапе предварительного рассмотрения законопроекта внесенного в Госдуму. На этом этапе проверке подлежат основные положения законопроекта, целесообразность применения указанных в проекте средств регулирования охватываемой законопроектом сферы, целям такого регулирования. Проведение данного исследования способствует

пониманию социальной значимости потенциального закона, целесообразности его введения.

Статья 121 Регламента устанавливает, что при подготовке ко второму чтению ответственный комитет также вправе провести независимую экспертизу законопроекта. На данном этапе Правовое управление Аппарата Государственной Думы осуществляет постатейную экспертизу законопроекта на его соответствие действующему законодательству, соблюдению правил юридической техники.

Перед проведением третьего чтения, о чем указано в части 1 статьи 124 Регламента законопроект снова проходит проверку. Целью такой проверки на анализируемом этапе является обнаружение противоречий в самом тексте проекта нормативного правового акта, логическая связанность его отдельных положений. Необходимость проведения этой проверки обусловлена теми изменениями, которые могли вноситься в законопроект по результатам первых двух чтений. Данная проверка направлена на приведение статей законопроекта в соответствие между собой в случае, если внесенные изменения могли существенно изменить некоторые статьи. Стоит также отметить, что это последние раз, когда в законопроект можно вносить изменения, так как в третьем чтении правки и изменения в проект нормативного правового акта запрещены.[6]

18 декабря 2019 года в Государственную Думу РФ был внесен проект Федерального Закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». Инициаторы законопроекта в пояснительной записке подробно изложили суть предлагаемых изменений.

Одной из актуальных проблем в действующем правовом регулировании сферы защиты прав потребителей является тотальная правовая неграмотность населения. В силу этого недостатка многие граждане, несмотря на высокое качество самого Закона «О защите прав потребителей», не могут защитить свои

интересы, не знают куда обратиться, что именно просить. Кроме того, авторы законопроекта высказали на наш взгляд передовые идеи, делающие большой шаг в социальном развитии общества. Авторы утверждают, что одного знания механизма защиты своих прав и законных интересов недостаточно, необходимо научить граждан рациональному потреблению, научить приобретать товары осознано, а также использовать их способом, не позволяющим нанести какой-либо вред здоровью и благополучию отдельно взятого гражданина, а напротив улучшить его благосостояние и принести пользу человеку и обществу.

Для решения данной проблемы авторами законопроекта предлагалось внести изменения в федеральные государственные образовательные стандарты, по основным предметам среднего образования. Авторы законопроекта предлагают дополнить стандартные школьные курсы расширенными познаниями в таких дисциплинах как биология, физика, химия, товароведение, экономика и право знаниями, способствующими формированию ценностей и навыков рационального потребления.

Законопроект также пытается решить остро стоящую проблему потребительского экстремизма. В пояснительной записке отмечается, что с момента внесения изменений в статью 13 Закона «О защите прав потребителей» о штрафе в размере 50 % от суммы присужденной судом в пользу потребителя, количество судебных исков возросло в несколько раз, а доля судебных решений в пользу потребителей по таким искам снизилась на 28 %, что свидетельствует о снижении обоснованности этих исков. На данный момент указанная норма служит приманкой для недобросовестных потребителей, юристов и экспертов, стремящихся заработать на ней. Стоит также отметить и иные связанные с этим негативные последствия. Снижения числа судебных решений, выносимых в пользу потребителей, выступает сдерживающим фактором для обращения других потребителей не только в суды, но и в территориальные отделения Роспотребнадзора.

Авторы законопроекта предлагают вернуть предыдущую редакцию статьи 13 и взыскивать 50 % в пользу государства, которое будет реализовывать их в создании национальной системы защиты прав потребителей.

Кроме того, авторы предлагают именовать данную санкцию не штрафом, а денежным взысканием, что позволит урегулировать существующую коллизию норм Гражданского Кодекса РФ и Закона «О защите прав потребителей».

Авторы законопроекта также предлагают нейтрализовать недобросовестных юристов и экспертов путем предоставления федеральным органам государственной власти в сфере защиты прав потребителей полномочием на организацию и проведение профессионально-общественной аккредитации (аттестации) лиц, предлагающих такие услуги, а общественные объединения потребителей, в том числе потребительский союзов и ассоциаций – правом на проводить специальной аккредитацию (аттестацию), что обеспечит потребителей ориентирами для надежного выбора исполнителей нужных им услуг для защиты своих прав.

Несмотря на важность и значимость для качественного развития сферы защиты прав потребителей проект описываемого Федерального закона не прошел правовую экспертизу в Государственной Думе по формальным основаниям. Согласно Решению профильного комитета, для вынесения законопроекта на рассмотрение Государственной Думой в первом и последующих чтениях необходимо соблюдение статьи 104 Конституции РФ и статьи 105 Регламента Государственной Думы, обязывающей получение на представленный законопроект заключения Правительства Российской Федерации.

На данный момент проект Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» на основании

решения профильного комитета от 29 января 2020 года № 932 возвращён инициатору в связи с несоответствием его требований части 3 статьи 104 Конституции РФ и статьи 105 Регламента Государственной Думы, а именно не предоставление одновременно с текстом законопроекта заключения Правительства Российской Федерации. [7]

Таким образом, из вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Правовая экспертиза законодательства является фильтром, ограждающим законодательство от противоречивых, неэффективных и некорректно составленных нормативных правовых актов. Важнейшая функция правовой экспертизы нормативных актов и их проектов сводится к проверке данных документов на соответствие Конституции РФ и другим Федеральным Законам, международным договорам РФ, соблюдение юридической техники, недопущению негативных последствий принятия законов, нарушающих вышеперечисленные требования.

Библиографический список:

1. Короткова О.А., Щербатая А.Ю. Правовая экспертиза законодательства: понятие и виды // Дневник науки. - 2019. - №4 (28). - С.154-158.
2. Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации: Приказ Минюста России от 31 мая 2012 г. № 87 (в ред. Приказа Минюста России от 21 сентября 2015 г.) // Бюллетень Минюста РФ. - 2013. - № 1. – С.47-112.
3. Указ Президента РФ от 26.12.2016 № 707 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 10 августа 2000 г. № 1486 О дополнительных мерах по обеспечению единства правового

- пространства Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»
(дата обращения: 15.04.2020 г.)
4. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 3) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2008. - № 1. – С.12 – 56.
 5. Методические рекомендации по юридико-техническому оформлению законопроектов от 18 ноября 2003 года: письмо Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 ноября 2003 г. № вн2–18/490 // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 15.04.2020 г.)
 6. Регламент Государственной Думы, принятый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 22 января 1998 года № 2134-П ГД. Официальный сайт Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. URL: <http://duma.gov.ru/duma/about/regulations/> (дата обращения: 15.04.2020 г.)
 7. Решение комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству от 29 января 2020 года № 932 «О проекте Федерального закона № 865095-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей». URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/865095-7> (дата обращения: 15.04.2020 г.)

Оригинальность 75%