

УДК 34

**ПРОБЛЕМЫ ПРИЗНАНИЯ НАСЛЕДНИКА НЕДОСТОЙНЫМ В
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

Вьюшина А.С.

магистрант юридического института

*Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых
Владимир, Россия*

Шумов П.В.

*к.ю.н., доцент кафедры «Гражданское право и процесс» юридического
института*

*Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,
Владимир, Россия*

Аннотация

В статье исследуются решения районных и городских судов Владимирской области о признании наследников недостойными. Кроме того, анализируются основания признания наследников недостойными, а также выясняются причины отказа в признании наследников таковыми. В заключении предлагается конкретизировать критерии, по которым можно признать наследника недостойным, аналогично критериям, предусмотренным некоторыми зарубежными странами, в частности, Австрией.

Ключевые слова: Наследники, недостойные наследники, судебная практика.

***PROBLEMS OF RECOGNITION OF A HEIR UNQUAL IN THE RUSSIAN
FEDERATION.***

Vjushina A.S.

graduate student of the law institute

*Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolay
Grigoryevich Stoletov
Vladimir, Russia*

Shumov P.V.

*Ph.D., Associate Professor, Department of Civil Law and Process, Law Institute
Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolay
Grigoryevich Stoletov,
Vladimir, Russia*

Annotation

The article examines the decisions of district and city courts of the Vladimir region on recognizing heirs unworthy. In addition, the author analyzes the grounds for recognizing heirs unworthy, and also explains the reasons for the refusal to recognize heirs as such. In conclusion, it is proposed to specify the criteria by which an heir can be deemed unworthy, similar to the criteria provided by some foreign countries, in particular, Austria.

Keywords: Heirs, Unworthy heirs, Judicial practice.

Дела о признании наследника недостойным можно часто встретить в судебной практике, однако довольно редко встречаются дела, в которых исковые требования признаны обоснованными. Многими авторами высказываются мнения относительно расхождения позиций судей при принятии решений по признанию наследника недостойным. Более того, анализируя судебную практику по делам о признании наследников недостойными, в частности, по Владимирской области, можно заметить, что решений, в котором иск о признании наследника таковым, удовлетворен, крайне мало.

Институт недостойных наследников определяется ст. 1117 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), которая закрепляет, что недостойными признаются наследники, «которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке»¹.

¹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019)// Собрание законодательства РФ, - № 49, -2001 г., - ст. 4552.

Гражданское законодательство выделяет две группы недостойных наследников:

1) лица, совершившие действие, которое содержит в себе следующие признаки: противоправность, умышленность, направленность против воли наследодателя, а также его самого или одного из других наследников. К данной категории закон также относит лиц, которые уклоняются от выполнения возложенных на них обязанностей, в частности, по содержанию наследодателя.

2) наследники, которые не выполняли или выполняли ненадлежащим образом возложенные на них родительские обязанности, и, как следствие, были лишены родительских прав.

Полагаем необходимым рассмотреть первую группу недостойных наследников, поскольку именно по данному основанию лица обращаются в суд за признанием наследника недостойным.

Исследуя решения районных судов Владимирской области, в которых наследники были признаны недостойными, можно заметить, что суды признают такими наследниками лиц только тогда, когда в отношении наследодателя было совершено преступление. Более того, количество таких дел по отношению к делам, в удовлетворении которых отказано, очень мало.

Решением Собинского городского суда Владимирской области гражданин С был признан недостойным наследником. Основанием признания послужило то, что указанный гражданин был признан виновным в совершении умышленного убийства своего отца, который и являлся наследодателем².

Аналогичные решения были приняты в других судах Владимирской области:

1) решением Ковровского городского суда Владимирской области Н был признан недостойным наследником, поскольку он совершил преступление в

² Решение Собинского городского суда Владимирской области № М-226/2014 2-320/2014 2-320/2014~М-226/2014 от 15.04.2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TgNeK8BQsWLQ/> (дата обращения 29.04.2020)

отношении своей матери (которая является наследодателем), предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, о чем имеется вступившее в законную силу решение суда³.

2) решением Муромского городского суда Владимирской области Р был признан недостойным наследником. Наследодателем являлся его отец, которому Р причинил тяжкий вред здоровью, повлекший смерть отца по неосторожности⁴.

3) решением Муромского городского суда Владимирской области была признана недостойным наследником В, так как она не оказывала материальной помощи М, которая является наследодателем, и более того совершила в отношении нее несколько преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ и ст. 105 УК РФ⁵.

Что касается иных оснований, то по ним в удовлетворении исковых требований о признании гражданина недостойным наследником, было отказано. Можно сделать вывод, что сложилась судебная практика, когда при других основаниях, не касающихся нарушения норм уголовного законодательства, суды отказывают в удовлетворении исковых требований, поскольку в таких случаях возможна неоднозначность толкования положения норм статьи 1117 ГК РФ разными судами.

Решением Ленинского районного суда г. Владимира было отказано в удовлетворении исковых требований о признании недостойным наследником гражданкой Н. Истец в обосновании требований указывал, что Н является недостойным наследником, поскольку К, являющаяся наследодателем, благодаря действиям Н вынуждена была проживать в условиях антисанитарии.

³ Решение Ковровского городского суда Владимирской области № 2-1769/2011 2-1769/2011~М-1428/2011 М-1428/2011 от 30.06.2011 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B1E88XJMMb1S/> (дата обращения 30.04.2020)

⁴ Решение Муромского городского суда Владимирской области № 2-1247/2012 2-1247/2012~М-1125/2012 М-1125/2012 от 11.07.2012 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nH3GdlSDQpJR/> (дата обращения 30.04.2020)

⁵ Решение Муромского городского суда Владимирской области № 2-1203/2011 от 01.12. 2011 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MZm0xpoC6gHK/> (дата обращения 30.04.2020).

Кроме того, К при жизни неоднократно выражала желание о лишении Н наследства⁶. Суд при вынесении решения сослался на отсутствие доказательств, которые свидетельствуют о совершении Н противоправных действий.

Следует отметить, что, несмотря на противоправный характер в отношении наследодателя со стороны наследника, действия наследника должны подразумевать корыстную цель, которая выражается в открытии наследства или увеличения его доли⁷. В иных случаях наследник не может быть лишен наследства. То есть, исходя из судебной практики, можно сделать вывод, что недостойным можно признать только того наследника, против которого имеются прямые доказательства, подтверждающие недостойность (например, вступившее в законную силу решение суда, в котором наследник признан виновным в совершении преступления против наследодателя).

Представляется, что при таких основаниях, как понуждение проживать в непригодных для жизни условиях наследодателя со стороны наследника, умышленное сокрытие болезни наследодателя от других наследников с целью скорейшей смерти и другие ситуации можно осудить лишь с позиции морали. Судьи, вероятнее всего, не признают данные основания достаточными для признания наследника недостойным. На наш взгляд, отсутствие более четких критериев, позволяющих признать наследника недостойным, приводит к тому, что существенно сокращается круг лиц, которых можно признать недостойными.

Так, в Гражданском Кодексе Австрии предусмотрены следующие критерии, по которым можно признать наследника недостойным:

- совершение в отношении наследодателя деяния, наказываемого в судебном порядке на срок более чем один год лишения свободы, и которое совершено умышленно;

⁶ Решение Ленинского районного суда г. Владимира № 2-1724/2019 от 15.05.2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OZMsOetYxUHt/> (дата обращения 29.04.2020)

⁷ Костина С. Е. Недостойность наследника в судебной практике // Вестник СГЮА. – 2019. – № 5. – С. 127.

- грубое пренебрежение обязанностями по отношению к наследодателю, которые складываются из отношений родителей и детей;

- склонение наследодателя с помощью обмана или принуждения к объявлению его последней воли или препятствия в ее объявлении, а также склонение к изменению последней воли или подавление сформировавшейся последней воли⁸.

Подводя итог, можно отметить, что нормы, регулирующие признание наследника недостойным, в российском законодательстве сформулировано в общем виде. Необходимо конкретизировать критерии, по которым можно признать наследника недостойным. Например, зафиксировать, что недостойным можно признать наследника, который совершил в отношении наследодателя преступление, запрещенное уголовным законом, о чем имеется вступившее в законную силу решение суда.

Библиографический список:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019)// Собрание законодательства РФ, - № 49, -2001 г., - ст. 4552.

2. Решение Собинского городского суда Владимирской области № М-226/2014 2-320/2014 2-320/2014~М-226/2014 от 15.04.2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/TgNeK8BQsWLQ/> (дата обращения 29.04.2020)

3. Решение Ковровского городского суда Владимирской области № 2-1769/2011 2-1769/2011~М-1428/2011 М-1428/2011 от 30.06.2011 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/B1E88XJMMb1S/> (дата обращения 30.04.2020)

4. Решение Муромского городского суда Владимирской области № 2-1247/2012 2-1247/2012~М-1125/2012 М-1125/2012 от 11.07.2012 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nH3GdlSDQpJR/> (дата обращения 30.04.2020)

⁸ Лиджиева С. Г. Ограничение наследственных прав по законодательству стран СНГ и континентальной Европы (сравнительно-правовой аспект) // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 12. – С. 161.

5. Решение Муромского городского суда Владимирской области № 2-1203/2011 от 01.12. 2011 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/MZm0xpoC6gHK/> (дата обращения 30.04.2020)

6. Решение Ленинского районного суда г. Владимира № 2-1724/2019 от 15.05.2019 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OZMsOetYxUHt/> (дата обращения 29.04.2020)

7. Костина С. Е. Недостойность наследника в судебной практике // Вестник СГЮА. – 2019. – № 5. – С. 125-128

8. Лиджиева С. Г. Ограничение наследственных прав по законодательству стран СНГ и континентальной Европы (сравнительно-правовой аспект) // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 12. – С. 160-165

Оригинальность 88%