

УДК 343.26

***СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ОГРАНИЧЕНИЯ
СВОБОДЫ ПО ЗАРУБЕЖНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ***

Костенко А.И.

Студент,

Волгоградский государственный университет,

Волгоград, Россия

Аннотация

Цель исследования – сравнительный анализ ограничения свободы по зарубежному законодательству. В работе проанализированы виды и модели ограничения свободы в различных зарубежных странах, раскрыто содержание, проведен сравнительный анализ институтов ограничения свободы за рубежом. Сделаны выводы целесообразности использования в нашей стране отдельных аспектов зарубежного опыта по вопросам назначения и применения ограничения свободы как вида уголовного наказания.

Ключевые слова: ограничение свободы, запреты, ограничения, пробация, Уголовный кодекс.

***COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE RESTRICTION OF LIBERTY BY
FOREIGN LEGISLATION***

Kostenko A.I.

Student.

Volgograd State University/

Volgograd

Annotation

The purpose of the study is a comparative analysis of restrictions on liberty under foreign legislation. The paper analyzes the types and models of restriction of liberty
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

in various foreign countries, reveals the content, and conducts a comparative analysis of institutions of restriction of liberty abroad. Conclusions are drawn on the expediency of using certain aspects of foreign experience in our country on the appointment and application of restriction of liberty as a type of criminal punishment.

Keywords: restriction on liberty, prohibitions, restrictions, probation, criminal code.

В свете всеобщей гуманизации мирового уголовного законодательства актуальным становится вопрос изучения видов и мер уголовно-правового характера не связанных с лишением свободы.

Изучение иностранного законодательства, затрагивающего вопросы регулирования ограничения свободы, имеет серьезное значение вследствие того, что это позволит на основе заимствованного знания усовершенствовать российское уголовное законодательство, установить наличие либо отсутствие принципиально разных подходов к решению рассматриваемой проблематики.

Е.А. Новикова на основе анализа института ограничения свободы по уголовному законодательству ряда стран подразделяет выявленные правовые подходы на три группы:

- 1) лицо изолируется от общества;
- 2) лицо остается в обществе;
- 3) смешанная, где предусматривается возможность сочетания двух первых моделей [1].

Первый подход реализован в уголовном законодательстве Украины. Согласно ст. 61 УК Украины ограничение свободы заключается в содержании лица в уголовно-исполнительных учреждениях открытого типа без изоляции от общества, при этом за ними осуществляется надзор, а осужденные в обязательном порядке привлекаются к труду [2]. Подобные определения на постсоветском пространстве можно встретить в статье 47 УК Грузии, статье 54

УК Таджикистана и статье 53 УК Азербайджана.

Наиболее распространена в зарубежном уголовном законодательстве вторая модель, в которой имеется возможность оставления человека в обществе. Такое понимание рассматриваемого наказания характерно, например, для уголовного права России. Схожий подход демонстрирует польский законодатель, однако при этом в ст. 34-36 УК Польши [3] одновременно предусмотрен принудительный труд осужденного, т.е. обязанность выполнять определенные работы по приговору суда, чего в УК РФ нет.

Аналогичный польскому подход использует и литовский законодатель в ст. 48 УК Литвы [4]. Для Литвы характерной чертой ограничения свободы выступает деление его карательного содержания на обязанности и запреты. К числу обязанностей отнесены: не менять местожительство без уведомления службы исполнения наказаний, выполнять возложенные на осужденного приговором суда обязанности и придерживаться запретов, отчитываться об их выполнении. В число запретов входят: посещение определенных мест, общение с определенными лицами либо группами лиц, иметь, использовать, покупать, хранить у себя или передавать на хранение иным лицам определенные вещи.

Под иным названием (однако, суть остается той же) ограничение свободы установлено в некоторых других уголовных законах, которые также можно отнести к этой группе:

1) лишение права находиться или посещать определенные местности (ст. 48 УК Испании) – речь идет той местности, где было совершено преступление, либо месте проживания потерпевшего или его семьи [5];

2) запрет на нахождение в определенных районах (параграф 33 УК Норвегии) – если суд придет к выводу, что пребывание в данной местности преступника может быть опасным или грозить неприятностями другим людям [6];

3) помещение под надзор (ст. 38 – 41 УК Китая). Данное наказание назначается на срок от 3 месяцев до 2 лет, который исчисляется с момента провозглашения приговора; при этом 1 день предварительного заключения подлежит зачету за 2 дня надзора.

4) запрещение посещать определенный ресторан, где употребляются алкогольные напитки (ст. 56 УК Швейцарии) – назначается судьей в качестве дополнительного наказания в том случае, если совершение преступления произошло в результате чрезмерного злоупотребления спиртными напитками, на срок от 6 месяцев до 2 лет. В зависимости от тяжести преступления действие запрета может распространиться на определенную местность [7].

Третья модель (смешанная) содержится, например, в ч. 3 ст. 55 УК Беларуси [8]. В соответствии с указанной нормой ограничение свободы сопряжено с направлением осужденного в исправительное учреждение открытого типа. Принимая во внимание личность виновного, характер и степень общественной опасности содеянного, наличие постоянного местожительства, суд вправе назначить ограничение свободы без направления в такое учреждение. Аналогичный вид наказания под названием «легкое заключение» предусмотрен также статьями 21—22 УК Турции.

Одним из видов наказания не связанных с изоляцией от общества является пробация, которая начала применяться в США еще в 1878 г. в г. Бостоне, а к 1957 г. уже была введена во всех штатах на федеральном уровне [9].

Условия пробации в США подразделяются на императивные и диспозитивные, при этом перечень последних не является исчерпывающим. Самыми распространенными условиями выступают: участие в общественно-полезных работах, непосещение определенных мест, осуществление реституции (возмещения ущерба потерпевшему), запись на курсы обучения, подготовки либо лечения, воздержание от употребления алкоголя.

С 1982 г. в США начала широко практиковаться пробация с интенсивным надзором. Для данного вида пробации применяются специальные программы работы с осужденными, объединенными в небольшие группы. Например, одни могут быть рассчитаны на работу с наркоманами, а другие – на работу с лицами, совершившими единичное преступление небольшой тяжести. Важно отметить, что законодательство ряда штатов в качестве дополнительных условий пробации устанавливают возможность подвергнуть осужденного электронному мониторингу и обязанность оплатить программу пробации из своего кармана [10].

В Германии в 1933 г. законодательно ввели меры исправления и безопасности, в состав которых входил надзор за осужденным, сходный по содержанию с надзором за осужденным к ограничению свободы по российскому уголовному праву [11]. По своей сути ограничением свободы смешанного типа можно признать пробацию как вид наказания, закрепленную в главе 28 УК Швеции [12]. Пробация в ее шведском варианте представлена тремя различными моделями:

- 1) как последствие условного освобождения от наказания;
- 2) как последствие условного назначения приговора;
- 3) как самостоятельный вид наказания, который может сочетаться с кратковременным тюремным заключением.

В разных странах различен объем возлагаемых на осужденного ограничений и запретов, однако в каждом случае он будет включать, как минимум, ограничение свободы передвижения в разных формах.

Проанализировав ограничение свободы по зарубежному уголовному законодательству можно сделать вывод о целесообразности заимствования некоторых аспектов зарубежного опыта для использования в нашей стране.

К примеру, интересен накопленный опыт применения данного вида наказания в США, где оно носит название пробации. Условиями пробации

могут являться обязательное участие в общественно-полезных работах (очень актуально для нашей страны с нехваткой рабочей силы для неквалифицированных видов работ), обязанность осужденного пройти лечение от алкоголизма, запрет на посещение определенных мест и т.п.

Также целесообразным для применения в России видится опыт тех стран, где осужденным устанавливают либо полные запреты, либо существенно ограничивают во времени пользование компьютером и мобильным телефоном.

Внесение данных изменений в наше законодательство могло бы существенно повысить эффективность применения ограничения свободы как вида уголовного наказания.

Библиографический список:

1. Новикова Е.А. Сущность ограничения свободы по законодательству зарубежных стран /Е.А.Новикова// Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2014. - № 2 (26). - С. 247.
2. Уголовный кодекс Украины 2001 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://meget.kiev.ua/kodeks/ugolovniy-kodeks> (дата обращения: 16.04.2018).
3. Уголовный кодекс Польши 1997 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1246817&subID=100110056,100110057,100110063#text> (дата обращения: 16.04.2018).
4. Уголовный кодекс Литвы 2000 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1243877&subID=100107735,100107737#text> (дата обращения: 16.04.2018).
5. Уголовный кодекс Испании 1995 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1247923&subID=100111282,100111283,100111300,100111334,100111353#text> (дата обращения: 16.04.2018).
6. Уголовный кодекс Норвегии 1902 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.crimpravo.ru/codecs/norway/2.doc> (дата обращения: 16.04.2018).

7. Уголовный кодекс Швейцарии 1937 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241950&subID=100098712,100098713,100099239,100099259,100099314,100099367,100099384#text> (дата обращения: 16.04.2018).
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9900275> (дата обращения: 16.04.2018).
9. Козочкин И.Д. Уголовное право США: Успехи и проблемы реформирования/И.Д.Козочкин.- СПб.: Юридический центр пресс, 2007.- 281с.
10. Помощикова Н.В. Исторический аспект института уголовного наказания в виде ограничения свободы: российский и зарубежный опыт/Н.В.Помощикова// Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2015. - № 3 (21). - С. 110.
11. Есаков Г.А. Уголовное право зарубежных стран / Г. А. Есаков, Н. Е. Крылова, А. В. Серебренникова. - М.: Проспект, 2009. – 305с.
12. Уголовный кодекс Швеции 1962 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.sweden4rus.nu/rus/info/juridisk/ugolovnyj_kodeks_shvecii.asp (дата обращения: 16.04.2018).

Оригинальность 77%