

УДК 343.3

## ***ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ В РОССИИ***

***Коробейников И.В.***

*студент 4-ого курса Юридической школы,  
Дальневосточный федеральный университет,  
Россия, Владивосток*

***Перебейносов М.С.***

*студент 4-ого курса Юридической школы,  
Дальневосточный федеральный университет,  
Россия, Владивосток*

***Лаиш Д.Д.***

*студентка 4-ого курса Юридической школы,  
Дальневосточный федеральный университет,  
Россия, Владивосток*

**Аннотация.** Данные статистики как международных организаций, так и внутригосударственных подтверждают высокий уровень коррупции в России. В свою очередь взяточничество является её наиболее распространённой формой. Целью проведения исследования является выявление существующих проблем, связанных с противодействием взяточничеству. Соответственно, в статье рассматриваются существующие методы борьбы со взяточничеством, а также проблемы, с которыми сталкиваются государство и общество в процессе использования данных методов, а также предлагаются пути их решения. В Российской юридической науке вопросу взаимодействия государства и общества уделяется мало внимания, как правило рассматриваются квалификационные и иные проблемы, с которыми связываются правоприменители. В соответствии с этим в работе уделяется внимание необходимости развития механизмов взаимодействия государства и общества, которые позволят эффективно бороться

прежде всего с таким явлением, как мелкое взяточничество, а также эффективности более комплексного, а не точечного подхода государства к борьбе со взяточничеством.

**Ключевые слова:** коррупция, взяточничество, борьба со взяточничеством, мелкое взяточничество, гражданское общество.

### ***PROBLEMS OF STRUGGLE AGAINST BRIBERY IN RUSSIA***

***Korobeinikov I.V.***

*4th year student of Law School,*

*Far Eastern Federal University,*

*Russia, Vladivostok*

***Perebeinosov M.S.***

*4th year student of Law School,*

*Far Eastern Federal University,*

*Russia, Vladivostok*

***Laish D.D.***

*4th year student of Law School,*

*Far Eastern Federal University,*

*Russia, Vladivostok*

**Annotation.** Statistics from both international organizations and domestic ones confirm a high level of corruption in Russia. Bribery is the most common form. The purpose of the study is to identify existing problems related to combating bribery. Accordingly, the article discusses the existing methods of combating bribery, as well as the problems faced by the state and society in the process of using these methods, and also suggests ways to solve them. In Russian legal science, little attention is paid to the issue of interaction between the state and society; as a rule, qualification and other problems that law enforcers are associated with are considered. In accordance

with this, attention is paid to the need to develop mechanisms of interaction between the state and society, which will allow us to effectively deal primarily with the phenomenon of small-scale bribery, as well as the effectiveness of a more comprehensive, rather than a point-based approach to the state to combat bribery.

**Keywords:** corruption, bribery, anti-bribery, petty bribery, civil society.

История существования Российского государства показывает, что одной из самых актуальных проблем как в государственном устройстве, так и в обществе, является взяточничество. Статистические данные последних лет свидетельствуют о том, что Россия по-прежнему находится на очень высоком уровне коррумпированности (о чём говорилось ранее), причём в последние годы уровень коррупции, судя по статистическим данным о зарегистрированных преступлениях, уровень преступности коррупционной направленности возрос. За 3 квартала 2018 г. (с января по ноябрь) всего было совершено 26108 преступлений коррупционной направленности, из них связанных со взяточничеством – 10542 [1, 203].

В 2020 же году только за первый квартал, согласно данным Министерства внутренних дел, количество преступлений коррупционной направленности составило 10055, 4737 из которых связаны со взяточничеством [2].

Таким образом, данная проблема является актуальной в 2020 г., не смотря на предпринимаемые меры борьбы со взяточничеством, вследствие чего считаем нужным попробовать рассмотреть существующие пробелы, или проблемы, проявляемые в мерах борьбы с данной категорией преступлений, а также с опытом борьбы других стран с этим явлением, официально имеющих меньший уровень коррупции.

Начать хотелось бы с, на наш взгляд, с недостаточной дифференциации при подходе к борьбе с взяточничеством. Особо крупный размер, согласно

положению 290 УК РФ, составляет любая сумма, превышающая один миллион рублей, соответственно, деяние лица, совершившего, например, получение взятки на сумму 1 миллион рублей или на 1 миллиард рублей, будет квалифицироваться одинаково, по одной части статьи (ч. 6 ст. 290 УК РФ). Однако несложно догадаться, что уровень общественной опасности от этих двух деяний будет разным. Причём средний размер взятки среди крупного чиновничьего аппарата, согласно анализу крупных и известных дел растёт, и в период с 2015-2018 гг. составил около 240 млн рублей. В соответствии с этим, представляется эффективным пересмотр квалифицированных размеров в сторону увеличения с целью повышения значимости размера взятки.

В 1 пункте 2 главы работы поднимался вопрос о возможности применения не только уголовных, но и административных мер ответственности. Административная форма привлечения к ответственности за совершение преступлений, связанных со взяточничеством, может положительно повлиять сразу в нескольких направлениях. Административная ответственность, как уже говорилось, может иметь профилактический эффект, но также и помогать в расследовании и рассмотрении уголовных дел. Так, в ходе рассмотрения кассационной жалобы на приговор о привлечении к ответственности по статье 291 УК РФ, президиум Верховного Суда Республики Крым изучив материалы постановления Сакского районного суда Республики Крым о признании виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.28 КоАП Российской Федерации, то есть в незаконной передаче от имени или в интересах юридического лица должностному лицу денег за совершение в интересах данного юридического лица должностным лицом действия (бездействия), связанного с занимаемым им служебным положением, получил доказательство того, что обвиняемый при передаче взятки действовал от имени и за счёт имущества другого лица, в следствие чего в порядке кассации приговор был отменён [3].

Также существует проблема, связанная с привлечением к ответственности по части 4 статьи 290 УК РФ, которая устанавливает ответственность за получение взятки лицом, занимающим государственную должность РФ, субъекта РФ или органа местного самоуправления. Однако возможный ущерб, который может нанести экономике, государственному аппарату и обществу своими противоправными действиями чиновник федерального уровня, или даже уровня субъекта, довольно сложно сопоставить с подобными возможностями местных чиновников, таких как глава органа местного самоуправления. Возможности последних можно сравнить с возможностями директоров крупных предприятий. Причём по сравнению с остальными должностными лицами, дел о привлечении к уголовной ответственности за взяточничество больше всего именно в отношении глав органов местного самоуправления, т.е. – к должностным лицам местного уровня. В соответствии с вышесказанным, можно предположить, что выделение чиновничьего аппарата местного уровня в качестве отдельного субъектного состава, а в самой части 4 оставить «крупных» чиновников [4, 73].

Считается, что ещё одним пробелом в мерах борьбы со взяточничеством является неверный подбор наказания за совершение подобных деяний. Согласно данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации за 2019 г., основным применяемым видом наказания являются штраф и лишение свободы (в том числе условное), штраф может применяться как основное, так и дополнительное к, например, лишению свободы наказание. Таким образом, такая мера наказания, как лишение свободы, была применена 931 раз, условное осуждение к лишению свободы 1120, а штраф в качестве основной меры наказания – 2842, всего по составам, связанным с взяточничеством, было вынесено 8236 обвинительных приговоров. Однако, такая уголовно-правовая мера, как конфискация имущества, была применена всего 280 раз [5].

Подобная статистика удручает, поскольку такая мера воздействия должна применяться в большинстве дел, так как позволяет эффективно нивелировать

негативные последствия совершения преступником общественно-опасного деяния. Целесообразным представляется применение подобной меры даже к посредникам во взяточничестве, а также взятодателям, если они посредством совершения преступных действий обогатились. Но возможность её применения затруднена тем, что она не является мерой наказания и её применение должно проходить в порядке, предусмотренном статьями 104.1 и 104.2 УК РФ. Вопрос о возвращении конфискации имущества обратно к разновидности мер наказания за совершение преступления идут уже не первый год. В 2018 г. данный вопрос был на рассмотрении Правительства. Законопроект, который, к слову был составлен тремя депутатами уже во второй раз, предполагавший вернуть в Уголовный кодекс Российской Федерации конфискацию имущества в качестве наказания, не был одобрен [6].

Сложности применения конфискации имущества в качестве уголовно-правовой меры позволяет конфисковать только добытое преступным путём имущество. Однако даже законодатель, не говоря о правоохранительных органах, обращают внимание на сложности, возникающие при доказывании факта получения того или иного имущества преступным путём. Например, у лица, которое обвиняется в получении взятки, был обнаружен дом в собственности, однако, как доказать то, что он был приобретён именно на добытые преступным путём денежные средства? Возможно, они были приобретены им на такие денежные средства, но полученные ранее, за получение иных взяток, о факте получения которых правоохранительные органы не знают, либо не могут это доказать. В случае же если конфискация будет являться мерой наказания, с преступника в пользу государства либо полностью, либо частично, может быть взыскано любое имущество, за исключением самого необходимого для поддержания жизнедеятельности. То есть в данном случае не возникает необходимости доказывания происхождения данного имущества, что исключает основную, существующую на сегодняшний момент, проблему, связанную с

применением меры.

Остаётся актуальной и проблема, связанная с привлечением к ответственности должностных лиц. Всё та же судебная статистика за 2019 г. показывает, что абсолютное большинство преступлений, связанных со взяточничеством, составляет именно мелкое взяточничество. Мелкое взяточничество (совершённое как лицами, впервые совершившими преступление, так и лицами, уже имеющими судимость за совершение подобного рода преступлений) квалифицировалось 2676 раз, а получение взятки должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления – 17 раз. Таким образом, имеет место борьба с «бытовым» взяточничеством, тогда как эффективность борьбы со взяточничеством в чиновничьем аппарате вызывает сомнения, что отмечается многими исследователями.

В 2019 г. Министерством юстиции Российской Федерации был предложен законодательный проект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в части совершенствования мер ответственности за коррупционные правонарушения». В нём предлагалось предусмотреть обстоятельства, при которых совершение преступления коррупционной направленности не будет признано преступлением, однако при этом он не содержит их перечень, в следствие чего подобная законодательная инициатива были резко негативно встречена общественностью. В данном случае уместно привести слова эксперта Ильи Шуманова, который назвал эти поправки новой возможностью для лиц, совершающих подобные преступления, избегать наказания. Ведь сложно представить обстоятельства, жизненные ситуация, которые заставляют должностных лиц получить взятку, и, особенно, оправдывающие подобное поведение, если это не принуждение, которое и так предусмотрено антимонопольным законодательством [7].

Отсюда возникает проблема, связанная существующей пропастью между государственным аппаратом и общественностью. Уголовной ответственности подвергается очень малое число лиц чиновничьего аппарата, при этом по телевидению и в сети интернет очень часто преподносится информация об уровне жизни некоторых должностных лиц, который явно не соответствует размеру их заработной платы. Законодатель же зачастую игнорирует подобные несоответствия, антикоррупционное законодательство смягчается, и случаи привлечения крупных чиновников к ответственности единичны, однако информация, находящаяся в открытом доступе позволяет понять, что число реального совершения взяточничества среди должностных лиц гораздо выше количества раскрытых, громких дел. В соответствии с вышесказанным, представляется эффективным обращение большего внимания со стороны правоохранительных органов на совершение преступлений представителями власти.

Трудности вызывает и реализация национального плана, утверждаемого Президентом РФ, определяющего основные направления государственной политики в области противодействия коррупции. Впервые такой документ был принят в 2008 г., всего по состоянию на 2020 г. было издано 6 таких планов. К На сегодняшний день действует Указ Президента РФ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы» [8].

Проблемы, связанные с реализацией действующего плана, равно как и предыдущих, состоит скорее в отсутствии системного подхода со стороны органов исполнительной власти в борьбе со взяточничеством, особенно в части составления ведомственных планов, которые зачастую составляются слишком формально, без учёта коррупциогенной обстановки в регионе, поскольку по своим целям и задачам этот план схож с предыдущими, возникают проблемы именно с его реализацией.

Проблемным является также информационная составляющая борьбы с



коррупцией в России. Прежде всего необходимо должным образом проводить мониторинг состояния и динамики коррупции и мер по борьбе с ней. На сегодняшний день порядок и правила проведения такого мониторинга определяются региональным законодательством и отсутствует единая система и единый орган, который должен осуществлять такой мониторинг.

Представляется важной разработка мер борьбы с организованной преступностью в данной сфере, а также с теневой экономикой. Однако на это законодательство и подзаконные акты, а, соответственно, и деятельность правоохранительных органов, должным образом не ориентированы и на практике гораздо чаще встречается «точечная» борьба с коррупцией [9, 30].

Также важным является взаимодействие государства и общества, необходимо учитывать мнение населения при борьбе с такими преступлениями, как взяточничество. В случае, если само население осознает свою собственную ответственность за коррупционную составляющую в государстве и обществе, такое явление, как «бытовое» взяточничество сойдет на нет, или же сильно снизится, даже без применения мер наказания. Власть может реагировать на поступающую информацию в отношении тех или иных чиновников, которых пытаются уличить во взяточничестве средства массовой информации, путём проведения проверок, по результатам которых данная информация либо подтвердится, либо будет опровергнута [10, 49-50].

В свою очередь, взаимодействие общества с государством может осуществляться в разных формах и условиях. Это может быть государственная поддержка граждан и организаций, путём выделения грантов за предоставление различных антикоррупционных проектов. Также это может быть вовлечение представителей гражданского общества для контроля за реализацией антикоррупционной политики, или их участие в работе специализированных коррупционных органов (например, экспертных) и иных мер, которые позволят дополнительно привлечь граждан к участию в борьбе с коррупцией, а также

поднять уровень их доверия к институтам власти.

Существующий механизм борьбы со взяточничеством несовершенен и чаще носит точечный характер, в следствие чего уровень взяточничества в корне не меняется. Представляется важным совершенствование институтов гражданского общества, которое в свою очередь позволит эффективно бороться с мелким взяточничеством.

### Библиографический список

1. Осадчая Н.Г, Витвицкая С.С. Проблемы совершенствования уголовно-правовых мер борьбы со взяточничеством / Н.Г. Осадчатая, С.С. Витвицкая // Актуальные проблемы применения уголовного законодательства: сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. Ростов-на-Дону. 18 мая 2018 г. - 2018. - С. 203.

2. Состояние преступности в России за январь-март 2020 года: официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://media.mvd.ru/files/application/18264833> Загл. с экрана. [дата обращения: 02.07.2020]

3. Постановление № 44У-148/2019 4У-802/2019 президиума Верховного Суда Республики Крым от 16 октября 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/lslteZWKkij/?regular-txt=как+посредничество&regular-case\\_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+291.+Дача+взятки%28УК+РФ%29&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\\_=1588743336546&snippet\\_pos=2286#snippet](https://sudact.ru/regular/doc/lslteZWKkij/?regular-txt=как+посредничество&regular-case_doc=&regular-lawchunkinfo=Статья+291.+Дача+взятки%28УК+РФ%29&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&_=1588743336546&snippet_pos=2286#snippet) [дата обращения: 02.07.2020]

4. Безручко Е.Б., Осадчатая Н.Г. Актуальные уголовно-правовые проблемы борьбы со взяточничеством / Е.Б. Безручко, Н.Г. Осадчатая // Юристъ – Правоведъ. – 2019. - № 1 (88). - С. 73-78.

5. Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности за 2019 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdcr.ru/index.php?id=150> Загл. с экрана. [дата обращения: 01.07.2020]

6. Правительство отказалось возвращать наказание в виде конфискации // Российская газета. 12 февраля 2018. № 31 (7494) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rg.ru/2018/02/12/v-ugolovnyj-kodeks-otkazalis-vozvrashchat-nakazanie-v-vide-konfiskacii.html> [дата обращения: 01.07.2020]

7. «Вынужденная» коррупция освобождает чиновников от ответственности по новому закону // Пронедра. 29 января 2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://pronedra.ru/vynuzhdennaya-korrupciya-osvobozhdaet-chinovnikov-ot-otvetstvennosti-po-novomu-zakonu-342889.html> [дата обращения: 29.06.2020]

8. О Национальном плане противодействия коррупции на 2018-2020 годы: Указ Президента РФ от 29.06.2018 № 378. [Электронный ресурс] СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_345696/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_345696/) [дата обращения: 04.07.2020]

9. Номоконов В.А. Антикоррупционная политика: проблемы остаются // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы. Всерос. науч.-практ. конф. «Состояние противодействия коррупции и направления совершенствования борьбы с ней». - М. - 2015. - С. 30-38.

10. Яковчук С.А. Участие институтов гражданского общества в противодействии коррупции / С.А. Яковчук // Проблемы науки. - 2016. - № (3). - С. 39-40.

*Оригинальность 75%*