

УДК 347.94

***К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ,
ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В
ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ***

Чернова П.А.

студент,

Петрозаводский государственный университет,

Петрозаводск, Россия

Шобей Л.Г.

старший преподаватель,

Петрозаводский государственный университет,

Петрозаводск, Россия

Аннотация.

В статье поднимается проблема представления, исследования и оценки электронных доказательств в гражданском судопроизводстве. Устанавливается отсутствие в законодательстве регламентации способов их представления, исследования и оценки. Анализируются способы подтверждения подлинности электронных документов. Приводится судебная практика. Подчеркивается значимость законодательного оформления критериев представления, исследования и оценки электронных доказательств.

Ключевые слова: электронный документ, допустимое доказательство, электронное доказательство, осмотр доказательств на месте, нотариальный протокол, экспертиза.

***ON THE ISSUE OF THE SPECIFICS OF THE PRESENTATION, RESEARCH
AND EVALUATION OF ELECTRONIC EVIDENCE***

Chernova P. A.

student,

Petrozavodsk state University,

Petrozavodsk, Russia

Shobey L. G.

senior lecturer,

Petrozavodsk state University,

Petrozavodsk, Russia

Abstract.

The article raises the problem of presentation, research and evaluation of electronic evidence. It is established that the legislation does not regulate the ways of their presentation, research and evaluation. The methods of confirming the authenticity of electronic documents are analyzed. Judicial practice is given. The importance of legislative design of criteria for submission, research and evaluation of electronic evidence is emphasized.

Keywords: electronic document, admissible proof, electronic proof, on-site inspection of evidence, notarial Protocol, expert examination

В настоящее время с учетом развития информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" электронные доказательства приобретают особую значимость. Зачастую сведения, закрепленные в электронной форме, содержат важную информацию, которая позволит суду

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

установить наличие или отсутствие обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Электронные доказательства отличаются от любого другого вида доказательств своей формой - выражение через технический носитель информации. Единственным требованием законодателя к форме электронного документа является его доступная форма. При этом информационные технологии создают некоторую сложность при обращении электронного документа в доступный человеку вид.

Действующее российское законодательство не закрепляет норм, устанавливающих особенности собирания и представления электронных доказательств. Соответственно перечень форм, в которых они могут быть представлены, является открытым [3]. В каждом конкретном судебном споре судья решает, будет ли допустимым доказательством представленный стороной электронный документ или нет.

В настоящее время наиболее простой способ обличить электронный документ в доступную форму - распечатать его [3]. В некоторых случаях судья принимает доказательство, не требуя подтверждения его подлинности [3]. Однако для того, чтобы увеличить шансы признания данного документа в качестве доказательства, необходимо установить его подлинность. Так же формой представления доказательства является осмотр электронного сообщения судом. В рамках статей 150 и 184 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее - ГПК РФ) суд в случаях, не терпящих отлагательства, с надлежащим извещением лиц, участвующих в деле, может провести осмотр письменных и вещественных доказательств на месте [1]. Кроме этого, одной из форм представления электронного доказательства, а именно электронных сообщений, является их оформление в виде нотариального протокола [3]. Согласно статье 45 Основ законодательства РФ о нотариате нотариальный протокол является средством обеспечения электронного доказательства, в том Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

числе в форме осмотра письменных и вещественных доказательств [2]. Однако стоит отметить, что нотариус удостоверяет только факт переписки, а не личности отправителя и получателя. Поэтому в некоторых случаях необходимо производство экспертизы [3], которая подтвердит все перечисленные обстоятельства, и может быть использована сторонами в качестве доказательства.

В рамках статьи 188 ГПК РФ исследование доказательств может быть произведено на судебном заседании с участием специалиста. При этом суд может истребовать документ на техническом устройстве для обеспечения надлежащего качества консультации специалиста. Истребование документа на техническом носителе может создать сложность, однако позволит избежать предоставления недопустимых доказательств [4].

В соответствии со статьей 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Ни одно из доказательств не имеет для суда заранее установленной силы. Оценка электронных доказательств напрямую зависит от того, в какой форме оно представлено. Суд должен учитывать подлинность представленного доказательства, договоренность сторон об использовании электронных адресов. При этом в случае заключения гражданско-правового договора сторонам желательно прописать в условиях договора возможность коммуникации посредством электронной почты и указать свои электронные адреса.

Так, в судебной практике имеется дело о взыскании задолженности по оплате оказанных услуг, в котором в обоснование заявленных требований истцом представлена электронная переписка о направлении спорных актов оказанных услуг с электронной почты истца на адрес ответчика, которая удостоверена нотариусом. Суд принял данное доказательство, указав, что Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

стороны согласовали возможность обмена документами посредством Интернета, закрепив это в условиях договора. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27 марта 2018 года по делу N А56-70736/2017 исковые требования удовлетворены.

Таким образом, на сегодняшний день основными формами представления электронных документов и сообщений являются распечатка сайта или почты, осмотр электронного сообщения на месте судом в случаях, не требующих отлагательства, осмотр электронных документов нотариусом и закрепление в нотариальном протоколе, а также заключение эксперта. Поскольку законодатель не установил критерии представления, исследования и оценки электронных документов и сообщений, суды могут по ошибке признать электронный документ недопустимым доказательством. Незакрепление законодателем данных критериев создает трудности в определении представленных документов как допустимых доказательств.

Библиографический список:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 N 138-ФЗ// Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002. - N 46. - ст. 4532.
2. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1// Российская газета. - N 49. - 13.03.1993.
3. Захаренко В. В. Проблема представления электронного документа в качестве доказательства в гражданском и арбитражном процессах [Электр. ресурс]/ В. В. Захаренко// Вестник науки и образования. - Электрон. ст. - 2018. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-predstavleniya-elektronnogo-dokumenta-v-kachestve-dokazatelstva-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protsessah/viewer>

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

4. Попов В. А. Особенности исследования электронных документов и их применению в качестве доказательств в гражданском и арбитражном процессе [Электр. ресурс]/ Армия и общество. - Электрон. ст. - 2013. - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-issledovaniya-elektronnyh-dokumentov-i-ih-primeneniyu-v-kachestve-dokazatelstv-v-grazhdanskom-i-arbitrazhnom-protssesse/viewer>

Оригинальность 75%