

УДК 349.23/24

***ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ НА ПРАКТИКЕ
ПОЛОЖЕНИЙ ТРУДОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О
НЕСЧАСТНЫХ СЛУЧАЯХ НА ПРОИЗВОДСТВЕ***

Демичева Т.А.

Магистрант,

Дальневосточный федеральный университет,

Владивосток, Россия

Аннотация

Научная работа направлена на изучение законодательства о несчастных случаях на производстве и проблемах, возникающих на практике. В ходе исследования были затронуты вопросы роли работодателя в рамках расследования несчастного случая, систематизированы проблемы правоприменения и даны рекомендации по усовершенствованию системы управления охраной труда на предприятии. В результате работы были сделаны выводы о том, что главными проблемными вопросами является не применение норм о расследовании несчастных случаев, а пренебрежение охраной труда, систематическими нарушениями законодательства об обеспечении достойных условий труда.

Ключевые слова: несчастный случай, охрана труда, расследование, производство, условия труда, система управления, трудоспособность.

***PROBLEMS ARISING FROM THE APPLICATION IN PRACTICE OF THE
PROVISIONS OF THE LABOR CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION ON
INDUSTRIAL ACCIDENTS***

Demicheva T.A.

Master student,

Far Eastern Federal University,

Vladivostok, Russia

Abstract

Scientific work is aimed at studying the legislation on industrial accidents and problems arising in practice. In the course of the study, the issues of the role of the employer in the investigation of the accident were raised, the problems of law enforcement were systematized and recommendations were given for improving the OSH management system at the enterprise. As a result of the work, it was concluded that the main problematic issues are not the application of norms on the investigation of accidents, but neglect of labor protection, systematic violations of legislation on ensuring decent working conditions.

Key words: accident, labor protection, investigation, production, working conditions, management system, working capacity.

Основным законом Российской Федерации, Конституцией, закреплён один из основных принципов и основополагающих прав жизни человека – охрана труда и здоровья, что является одним из главных направлений социальной политики. В соответствии с частью 3 статьи 37 Конституции РФ каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены [1]. Для дальнейшего развития данных положений в Трудовой Кодекс РФ в ряд основных принципов трудового права было включено обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда, в том числе на условия, отвечающие требованиям безопасности и гигиены [2].

Для обеспечения соблюдения основных принципов трудового законодательства, связанных с обеспечением достойного уровня труда, необходимо создание системы управления охраной труда на каждом предприятии. В данную систему необходимо включить такие этапы, как подготовка, принятие и реализация решений по сохранению здоровья и жизни отдельного работника в рамках его трудовой деятельности. Управление охраной труда не может быть обособленным процессом от всей системы управления предприятием, поскольку достойный уровень труда напрямую влияет на

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

производительность отдельной организации. В качестве объекта можно выделить деятельность специализированных подразделений по обеспечению безопасных условий труда на рабочих местах, в отдельных структурах и предприятии в целом.

Именно правильный подход к организации охраны труда на производстве, правильное применение нематериальных стимуляторов дают работникам чувство стабильности, защищенности их прав и интересов, внимания со стороны руководства к своим работникам [5].

В соответствии с трудовым законодательством работодатель при заключении трудового договора обязуется обеспечивать условия труда, которые предусмотрены действующим законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовым договором. Вытекающим из данной обязанности является невозможность работодателя в одностороннем порядке потребовать от работника выполнения работы, не обусловленной трудовым договором, в том числе, если она связана с вредными или опасными условиями труда, а также переводить или перемещать сотрудника на работу, которую он не может выполнить по состоянию своего здоровья. Охрана труда распространяет своё действие не только на соблюдение режима безопасного труда, но и режима отдыха работника.

Несмотря на созданную систему охраны труда на предприятии, зачастую происходят несчастные случаи, которые подлежат расследованию и установлению обстоятельств, которые повлияли на него. Данные обстоятельства корректируют сложившуюся систему охраны труда, совершенствуют её.

В соответствии с Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" под несчастным случаем на производстве понимается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении им обязанностей по трудовому

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

договору и в иных установленных настоящим Федеральным законом случаях как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем, и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть [3].

Осуществляя анализ статьи 227 Трудового Кодекса РФ, можно сформировать следующий термин: несчастный случай на производстве – это событие, которое произошло с работником или другим лицом, участвующим в производственной деятельности работодателя, при исполнении ими трудовых обязанностей, выполнении какой-либо работы по поручению работодателя, при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах.

Таким образом, можно сделать вывод, что для квалификации такого события в качестве несчастного случая необходимо наличие ряда условий, а именно: наличие трудовых отношений, утрата трудоспособности работником, место и время происшествя.

В рамках расследования несчастного случая на производстве активную функцию осуществляет работодатель, что прямо закреплено в перечне его обязанностей по Трудовому кодексу РФ. Так, работодатель при получении сведений о несчастном случае должен немедленно организовать первую помощь пострадавшему, а при необходимости организовать доставку в медицинскую организацию. В случае, если обстоятельства несчастного случая могут нанести вред иным работникам, то он обязан принять неотложные меры по предотвращению развития аварийных или иных чрезвычайных ситуаций.

Когда работнику была оказана необходимая медицинская помощь и локализованы последствия, которые могут нанести вред, работодатель обязан предпринять все необходимые действия для сохранения обстановки, которая была на момент происшествя, в случае если это не будет нести угрозу. Если же

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

такие действия невозможны, то произвести фиксацию обстановки – составление схем, фотографирование, видеосъемка).

Далее работодатель информирует о несчастном случае соответствующие органы и организации, а о тяжелом несчастном случае или несчастном случае со смертельным исходом – также родственников пострадавшего. Если пострадавший был доставлен в медицинскую организацию, то в дальнейшем работодатель запрашивает заключение о характере и степени тяжести производственной травмы.

В рамках расследования работодатель обязан принимать и иные необходимые меры по организации и обеспечению надлежащего и своевременного расследования несчастного случая и оформлению материалов расследования в соответствии с настоящей главой [2].

Детальное законодательное урегулирование вопросов охраны труда и высокий уровень качества обеспечения условий труда работников на предприятии не всегда говорит о том, что предприятие защищено от несчастных случаев или же сможет выполнить все требования и условия, закреплённые в нормативно-правовых актах.

В рамках анализа проблематики, которая имеет место при расследовании несчастных случаев на производстве, можно осуществить классифицирование правоприменительных проблем по сферам их появления.

В сфере социального страхования: не обеспечено право страховщика на проверку достоверности информации, предоставляемой страхователем для выбора класса профессионального риска ввиду ограниченного периода времени для ее проверки [4].

В сфере субъективных обстоятельств:

- фальсификация, уклонение работодателя от оформления результатов расследования;
- укрывательство факта несчастного случая [9];

- Ошибочность действий работодателя заключается также в неверной интерпретации произошедшего несчастного случая [6];
- плохая работа служб охраны труда – отсутствие служб или же низкая грамотность в сфере труда;
- На практике фиксация несчастного случая бывает трудноосуществимой, к примеру, ввиду отсутствия средств связи в месте, где произошел несчастный случай. Могут повлиять климатические условия, а также отдаленность расположения предприятия от указанных органов [6].

В сфере нарушения трудового законодательства:

- игнорирование техники безопасности со стороны работодателя и со стороны работника [10];
- работодатель имеет административный ресурс, который позволяет направлять ход дела в нужное для него русло [8];
- в комиссии по расследования легкого несчастного случая количество представителей работодателя превышает число представителей работника, что влечет возможность злоупотребления со стороны работодателя [4].

Для наглядного примера возникающих проблем в правоприменительной практике необходимо обратиться к решению судьи Бийского городского суда г. Бийска от 26 ноября 2020 года по делу № 2-3612/2020. Обстоятельства дела: Государственное унитарное предприятие (далее – ГУП) дорожного хозяйства Алтайского края «Юго-Восточное дорожно-строительное управление» подало иск к Государственной инспекции труда в Алтайском крае, Государственному учреждению-Алтайское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации о признании Акта о несчастном случае на производстве и Акта о расследовании несчастного случая со смертельным исходом недействительными в части. Истец ссылается на то, что в ходе расследования не была учтена степень вины, а также отсутствует в документах указание на грубую неосторожность пострадавшего работника.

Водитель, находясь на рабочем месте в боксе на территории «Филиал Алтайский» ГУП ДХ АК «Юго-Восточное ДСУ», выполняя работы по бортовке колеса от закрепленного за ним грузового автомобиля КАМАЗ, установив неплотно металлическое кольцо внутрь колеса, стал накачивать данное колесо насосом. Затем, чтобы установить кольцо внутрь колеса, нанес один удар с силой по нему кувалдой, не отключая насос. Вследствие этого кольцо вылетело из колеса и попало в область лба, в результате чего последний получил открытую черепно-мозговую травму. Позже водитель скончался в КГБУЗ «Центральная городская больница, г. Бийск» [7].

В ходе расследования несчастного случая, а также в ходе судебного разбирательства были выявлены следующие нарушения в сфере охраны труда ГУП дорожного хозяйства, а именно:

1. Выполнение сотрудником работы, не указанной в трудовом договоре;
2. Отсутствовала техническая документация, определяющая содержание технологического процесса и отдельных приемов монтажа и демонтажа колес;
3. Отсутствие специального отведённого места для накачки шин;
4. Отсутствие целевого инструктажа погибшего работника;
5. Отсутствие оформленного распоряжения на выполнение работ;
6. Пренебрежение правилами охраны труда, выраженное в игнорировании требований вышестоящего органа об улучшении охраны труда на предприятии.

Анализируя произошедшую ситуацию, необходимо сказать о том, что в большей степени трудности возникают не сколько при применении норм о расследовании несчастных случаев на производстве, сколько именно о соблюдении предприятиями правил охраны труда. Многие организации в целях экономии либо делают штат специализированных сотрудников, отвечающих за охрану труда, очень маленьким или вовсе не создают такие подразделения.

В ходе исследования вопроса возникающих проблем в сфере правоприменения норм по охране труда, а именно – по механизму расследования несчастных случаев на производстве удалось проследить, что практическая

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сторона вопроса согласуется с теоретической. Выявленные проблемы остро влияют на правоприменительную деятельность, поскольку подрывают её достоверность, сказываются на качестве проводимого расследования, а иногда способствуют сокрытию фактов производственных травм, что ведёт к искажению статистической информации, соответственно проблема несчастных случаев может терять свою актуальность в сфере трудового права в определённые периоды времени.

Для преодоления сложившихся проблем необходимо в рамках каждого предприятия иметь квалифицированный кадровый персонал, который занимается вопросами охраны труда, проходит повышения квалификации, а также в обязательном порядке проходит экзаменационные мероприятия, отслеживающие актуальность знаний сотрудника. Также существующую проблему с инструктажем, а именно – его формальность, необходимо искоренять с помощью обязательного тестирования по вопросам охраны труда каждого конкретного сотрудника в рамках его специализации в определённые промежутки времени. Для искоренения зависимости расследования необходимо создание независимой комиссии из сотрудников государственной инспекции по труду: работники и представители работодателя должны иметь статус свидетелей, но никак не участников процесса расследования несчастного случая. Случаи утаивания материалов о несчастном случае в данный момент регулируются административным законодательством, санкция предусматривает лишь штраф, что не является, на мой взгляд, эффективным рычагом сдерживания противоправной деятельности работодателя. Уголовный закон содержит ответственность работодателя за нарушение охраны труда, которое повлекло тяжкий вред здоровью, соответственно лёгкий и средний вред здоровью чаще всего подлежит сокрытию либо умышленно одним работодателем, либо же по сговору с работником.

Подводя итоги настоящего исследования, необходимо сказать, что охрана труда – это одно из главных направлений деятельности предприятия, поскольку Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

качественный и эффективный труд работника, который заинтересован в работе, а также условия, отвечающие всем нормам комфорта и безопасности сотрудника, способствуют развитию предприятия. Соответственно работодателю выгодно иметь сотрудника, который положительно относится к своей работе. Повышение уровня эффективности охраны труда, а также улучшение деятельности работодателя и лиц, отвечающих за охрану труда, заключается во внешнем и внутреннем контроле за деятельностью предприятия, а также уточнении законодательных актов.

Библиографический список:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) . – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021, с изм. от 06.10.2021). – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.
3. Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 05.04.2021) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный.
4. Горожанкина М. А. Правовые особенности расследования несчастных случаев на производстве / М. А. Горожанкина // Образование и наука в современных реалиях : Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Чебоксары, 04 июня 2017 года. – Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью "Центр научного сотрудничества "Интерактив плюс". – 2017. – С. 214-216.
5. Зильберман А. С. Роль охраны труда и ее состояние на современном производстве / А. С. Зильберман // Молодой ученый. — 2019. — № 6 (244). — С. 277-279.

6. Оспичев И.М. Проблематика оценки и фиксации несчастных случаев на производстве / И. М. Оспичев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 4. – С.135-137.
7. Решение судьи Бийского городского суда г. Бийска от 26 ноября 2020 года по делу № 2-3612/2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/AfsjqrLPpq6V/> (дата обращения: 15.12.2021).
8. Сорокина В. М. Особенности российского законодательства в расследовании несчастных случаев на производстве / В. М. Сорокина // Юридический факт. – 2018. – № 37. – С. 13-15.
9. Цыцылина Т. Л. Проблемы проведения расследования несчастных случаев на производстве / Т. Л. Цыцылина, Е. А. Блинкова // Вестник ВИЭПП. – 2019. – № 2. – С. 126-130.
10. Шанкина М. А. Правовые проблемы, возникающие в процессе регистрации и учета несчастных случаев на производстве / М. А. Шанкина // Молодой ученый. — 2020. — № 13 (303). — С. 176-178.

Оригинальность 79%