

УДК 343.9

## ***К ВОПРОСУ НАДЕЖНОСТИ ЭКСПЕРТНОГО ВЫВОДА***

***Баркова Т.В.,***

*старший преподаватель кафедры криминалистики*

*Сибирский юридический институт МВД России*

*Красноярск, Россия*

**Аннотация:** В статье рассмотрены аспекты, влияющие на оценку заключения эксперта с точки зрения надежности и достоверности экспертного вывода, на примерах современных видов наиболее востребованных практикой экспертиз: фоноскопических, почерковедческих, компьютерно-технических и др. видов. Автором приводятся случаи судебной практики. Отмечается важность использования современных технологий, повышающих научную обоснованность решения экспертных задач, поставленных следователем, либо судом на разрешение эксперту, что иллюстрирует научный подход и повышает доверие граждан к правосудию.

**Ключевые слова:** качество расследования, судебная экспертиза, экспертный вывод, надежность экспертного вывода, специальные знания, современные технологии.

## ***TO THE QUESTION OF RELIABILITY OF EXPERT CONCLUSION***

***Barkova T.V.,***

*Senior Lecturer at the Department of Forensic Science*

*Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*Krasnoyarsk, Russia*

**Abstract:** The article examines the aspects that affect the assessment of the expert's conclusion from the point of view of the reliability and reliability of the expert conclusion, using examples of modern types of the most demanded expert examinations: phonoscopic, handwriting, computer technical and other types. The author cites cases of judicial practice. The importance of the use of modern technologies that increase the scientific validity of the solution of expert tasks set by the investigator or by the court for permission to the expert is noted, which illustrates the scientific approach and increases the confidence of citizens in justice.

**Keywords:** quality of investigation, forensic examination, expert conclusion, reliability of expert conclusion, specialized knowledge, modern technologies.

Применение института судебной экспертизы в процессе расследования уголовных, и рассмотрения гражданских дел создает реальные условия для объективизации принимаемых судебных решений. Одним из аспектов, с которым ассоциируется *законность* расследования при использовании института судебной экспертизы, является объективность заключения эксперта и надежность экспертного вывода во всех видах экспертиз. Нами ранее, на страницах научных изданий рассматривались вопросы оценки экспертного заключения [1; с.156-159] ; [2; с.232-234 ]. "Доказательственная ценность экспертного заключения определяется формой его выводов. Наибольшую силу и следовательно, доказательственное значение, имеют категорические положительные выводы о тождестве, затем вывод о родо-

Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

вой (групповой) принадлежности. Подобные выводы (о родовой и групповой принадлежности) могут использоваться как "косвенные" доказательства и требуют особого внимания при их оценке. Доказательственное значение этого вывода *тем больше, чем уже класс (род, вид) отнесенного к нему объекта*. Значение степени распространенности объекта является необходимым условием правильной оценки доказательственной значимости вывода эксперта." [5; с. 351-352 ]. На процесс формирования вывода влияют многие факторы. Задачей было и остается, минимизировать субъективный фактов при принятии решений.

"Определение достоверности как элемент оценки заключения эксперта следует за признанием заключения допустимым. В отличие от допустимости для определения достоверности нет четких формальных критериев"[1; с. 157 ]. В ситуации отсутствия четких формальных критериев, возможны различные толкования экспертных выводов.

В необходимости достижения ситуации, когда надежность экспертного вывода не будет подвергаться сомнению все солидарны. Однако, как в реальной действительности добиться этого? Постараемся разобраться какие факторы влияют на правильное решение экспертной задачи и с какой долей *достоверности* подобные задачи решаются экспертами разных специальностей. Для примера остановимся на двух видах исследований, достаточно востребованных на современном этапе: это фоноскопической и почерковедческой экспертизах.

На территории Красноярского края за 12 месяцев 2018 года проведено: фоноскопических 152 экспертизы, в 2019 году - 135; Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

компьютерно-технических в 2018 - 480, в 2019 - 564; почерковедческих в 2018 - 1400; в 2019 - 1484 экспертизы. (Данные предоставлены в ходе интервьюирования, экспертами ЭКЦ ГУ УВД Красноярского края).

В каждом виде экспертиз применяется свой "инструментарий", позволяющий решить экспертную задачу с минимальными средствами и в кратчайшие сроки, при этом на высоком научном уровне. Одной из особенностей криминалистической экспертизы звукозаписей является применение в процессе исследования программ, которые используют различные вероятностно-статистические методы оценки совпадений и различий идентификационных признаков голоса и звучащей речи. Возможности таких методов в настоящее время не всегда позволяют прийти к категорическому выводу, в связи с чем, эксперт вынужден прибегать к вероятностной форме выводов, которые, тем не менее, могут служить для построения версий, определения направления расследования, обнаружения других доказательств и тем самым содействовать раскрытию преступления.

Современные возможности цифрового анализа речевых сигналов в сочетании с достижениями в области: фонетики, фоониатрии, лингвистики, речевой акустики и смежных отраслей знаний делают проблему криминалистической идентификации говорящего принципиально разрешимой. Однако единой универсальной методики идентификации говорящего по голосу и звучащей речи пока нет. Широкий набор инструментальных возможностей новейших мультимедийных средств способствовал появлению целого ряда программных продуктов, которые используются на различных этапах проведения криминалистической экспертизы звукозаписей. В экспертных под-

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

разделениях фоноскопических лабораторий ЭКП ОВД РФ появляются технические средствами и экспертные методики нового поколения. Оснащение экспертных подразделений современным оборудованием и программными средствами, является одним из средств объективизации процесса экспертного исследования, в значительной степени облегчающего формирование у эксперта правильного вывода.

Наличие научно-разработанных и апробированных практикой экспертных методик, рекомендуемых к применению, является безусловным гарантом научной составляющей при принятии правильного решения по любому виду экспертиз.

Изучение правоприменительной практики в России, позволяет сделать некоторые выводы, что суды *не охотно* принимают в качестве доказательств экспертные заключения и их выводы по относительно новым видам исследования, ссылаясь на отсутствие научно-разработанных и достоверных методик экспертного исследования. Приведем пример этому высказыванию: "из совокупности доказательств подлежит исключению заключение психофизиологической экспертизы с применением компьютерной системы «Полиграф» от \*\* года № \*\* (т. \*\* л.д. \*\*), поскольку согласно положениям ст. 57, 74, 75, 80 УПК РФ выводы подобного исследования нельзя признать достоверными ввиду отсутствия специально разработанной методики, исключающей вероятностный характер высказанных суждений по определенному предмету, что влечет недопустимость указанных выводов с точки зрения их полноценности и достоверности." Приговор № 2-2-17/2020 от 9 сентября 2020 г. по делу № 2-2-17/2020 Ставропольский краевой суд (Ставропольский край)\_ [3].

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Можно по разному относиться к этому решению суда, однако приведенный пример свидетельствует о том значении, которое придается оценке достоверности экспертного вывода. С этим, мы полностью согласны.

Развитие высоких технологий последних десятилетий, позволяют вывести на новый уровень решение вопросов установления надежности экспертных выводов. Так, многие десятилетия, практики сталкивались с трудностями в идентификации лица по кратким записям и подписям. Учитывая, что краткие записи и подписи составляют 90 процентов от всех объектов судебно-почерковедческой экспертизы, обозначенная задача приобретает особую актуальность. Ситуация изменилась с использованием математических методов обработки исследуемой информации. Значительно упростилась количественная оценка признаков почерка. Следовательно, выводы стали объективнее.

По мнению М.В. Бобовкина и В.А. Ручкина, одним из направлений развития судебно-почерковедческой экспертизы на современном этапе развития науки является "автоматизация производства исследования" [4; с.22].

Еще одним фактом в оценке достоверности информации является разное восприятие экспертами данных вероятностных величин для формулировки категорического вывода при решении идентификационных задач. Подобное актуально при проведении генотипоскопических экспертиз как в нашей стране, так и у наших зарубежных коллег.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

Таким образом, для увеличения надежности экспертного вывода необходимо:

1. Дальнейшее развитие экспертных методик, разработка алгоритма решения экспертных задач.
2. Применение современных экспертных технологий при производстве экспертиз.
3. Автоматизация производства исследования.
4. Минимизация человеческого фактора при принятии решений, требующих применения математических и кибернетических методов обработки информации.

В целом, на современном этапе развития науки и техники необходимо констатировать значительное облегчение процесса принятия экспертом решения за счет использования кибернетических методов обработки информации.

**Библиографический список:**

1. Баркова Т.В. Вопросы оценки экспертного заключения следователем, судом. / Т.В. Баркова. //Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики: материалы XX1 международной научно-практической конференции. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018. Часть 2.С.156-159.

2. Баркова Т.В. Наличие методики производства экспертизы как обязательное условие надежности и достоверности экспертных выводов. / Т.В. Баркова. // Актуальные проблемы борьбы с преступ-  
Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

ностью: вопросы теории и практики : материалы XIII международной научно-практической конференции (2–3 апреля 2020 г.) : в 2 ч. / отв. ред. Д.В. Ким ; Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2020. – ISBN 978-5-7889-0291-3. – Ч. 1. – 272 с. – ISBN 978-5-7889-0292-0. С.232-234.

3. Судебные и нормативные акты РФ: [Электронный ресурс].  
[//sudact.ru/regular/doc/57iJO4Va31H5/](http://sudact.ru/regular/doc/57iJO4Va31H5/)

4. Бобовкин М.В., Ручкин В.А. / М.В. Бобовкин., В.А. Ручкин Современное состояние и тенденции развития судебно-почерковедческой экспертизы в Российской Федерации. //Вестник Московского университета МВД России. №4, 2018. С.22.

5. Баркова Т.В. Оценка выводов экспертных исследований. Евразийское Научное Объединение.2019. №11-5 (57) С.351-352.

*Оригинальность 77%*

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»