

УДК: 343.98:340.6

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО УСТАНОВЛЕНИЮ ВОЗРАСТА ЖИВЫХ ЛИЦ

Зиненко Ю.В.

*к.м.н., доцент кафедры криминалистики,
Сибирский юридический институт
МВД России,
Красноярск, Россия*

Котельникова И.В.

*врач судебно-медицинский эксперт
отдел потерпевших, обвиняемых и других лиц
КГБУЗ Красноярское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы
Красноярск, Россия*

Аннотация

Авторами изучены архивные материалы отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (постановления и заключения эксперта по установлению возраста живого лица) за 2016-2020 гг. В рамках проведенных экспертиз по установлению возраста живого лица, врачи судебно-медицинские эксперты дают разброс возраста от 3-х до 5 лет, что не только не помогает установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, но и усложняет процесс доказывания для следователя. Нормативно-правовыми актами проведение экспертизы по установлению возраста живого лица не регламентировано, кроме этого, у врачей отсутствует единый научно-методологический подход по проведению данного вида экспертиз живых лиц. В настоящее время, требуется разработка и утверждение современных методических рекомендаций, позволяющих безопасными методами более точно установить возраст живого лица.

Ключевые слова: постановление, судебно-медицинская экспертиза, возраст, диагностика, методические рекомендации.

SOME PROBLEMS OF THE PRODUCTION OF FORENSIC MEDICAL EXAMINATIONS TO ESTABLISH THE AGE OF LIVING PERSONS

Zinenko Yu. V.

PhD, associate Professor of criminology

*Siberian Institute of law
Ministry of internal Affairs of Russia
Krasnoyarsk, Russia*

Kotelnikova I. V.
*doctor forensic medical expert
department of victims, accused and other persons
KGBUZ Krasnoyarsk Regional Bureau of Forensic Medical Examination
Krasnoyarsk, Russia*

Abstract.

The authors studied the archival materials of the department of victims, accused and other persons of the KGBUZ of the Krasnoyarsk Regional Bureau of Forensic Medical Examination (resolutions and expert opinions on determining the age of a living person) for 2016-2020. Within the framework of the conducted examinations to establish the age of a living person, doctors forensic experts give a range of ages from 3 to 5 years, which not only does not help to establish the circumstances that are important for the correct resolution of the criminal case, but also complicates the process of proof for the investigator. Regulatory legal acts do not regulate the conduct of an examination to determine the age of a living person, in addition, doctors do not have a single scientific and methodological approach to conducting this type of examination of living persons. Currently, it is necessary to develop and approve modern methodological recommendations that allow safe methods to more accurately determine the age of a living person.

Keywords: investigator, decision, forensic medical examination, age, guidelines.

Судебно-медицинская экспертиза (далее – СМЭ) имеет огромное значение при расследовании преступлений против жизни и здоровья, против половой свободы и половой неприкосновенности личности, являясь мощным инструментом сбора и закрепления доказательств по уголовному делу и составляя наибольший раздел работы врачей судебно-медицинских экспертов [1, 5, 5, 112].

Многолетний опыт работы врачей судебно-медицинских экспертов отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (далее – ККБСМЭ), позволяет утверждать, что СМЭ по установлению степени тяжести вреда здоровью

составляют абсолютное большинство – около 98 % от общего количества проведенных экспертиз (исследований). Тогда как, СМЭ по установлению половых состояний, возраста и ответов на иные вопросы встречаются в работе врачей судебно-медицинских экспертов относительно редко, составляя всего около 2% от общего количества производства судебно-медицинских экспертиз.

По мнению А.В. Ковалёва, проблема диагностики возраста живого человека остается одной из наиболее сложных и практически не разработанных в судебной медицине [4, 12].

Каких-либо обобщающих работ, в которых бы был указан алгоритм действий эксперта при установлении возраста живого человека, не существует ни в отечественной, ни в зарубежной литературе [2, 4].

В свою очередь А.А. Ефимов утверждает, что все методы судебно-медицинского установления возраста базируются на количественном определении возрастного статуса органов или систем, то отсюда следует вывод о неизбежной погрешности при решении вопроса о принадлежности индивидуума к той или иной возрастной групп [3, 20].

Проанализировав архивные материалы отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, можем смело утверждать, что, в настоящее время, проблема диагностики возраста живого лица не утратила актуальности, никаких шагов к решению проблем, связанных с производством данного вида экспертиз живых лиц до сих пор не предпринято.

Рассмотрим проблемы назначения и производства СМЭ по установлению возраста живого лица более подробно.

Для установления некоторых обстоятельств уголовного дела, судебно-медицинская экспертиза должна проводиться в обязательном порядке в целом ряде случаев. Перечень этих случаев приведен в ст. 196 УПК РФ.

Так, согласно ст. 196 УПК РФ: «Назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить: ... 5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение».

Анализ нормативной базы показал, что выполнение таких экспертных исследований приказами МЗ и СР РФ не регламентировано, в том числе и Приказом №346н от 12 мая 2010 г «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» [2, 3].

Кроме этого, в Федеральном законе от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» также отсутствуют какие-либо упоминания о порядке проведения СМЭ по установлению возраста живых лиц.

В науке принято выделять абсолютный и условный возраст. Абсолютный возраст (календарный, «паспортный») – временной отрезок от даты рождения человека до конкретной даты его установления. Условный возраст (биологический возраст) – местоположение человека на определённом этапе онтогенетического развития, отражающее медико-физиологическую характеристику организма в определённый момент жизни [2, 6].

Законодательство устанавливает несколько возрастных границ, обуславливающих наступление уголовной ответственности. Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовная ответственность наступает с возраста 16 лет. Кроме этого, в некоторых случаях, ответственность может нести лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 14 лет (в ст. 20 УК РФ приведён перечень таких преступлений).

В соответствии со ст. 19, 20 УК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 421, ст. 73 УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по истечении суток, на которые приходится этот день, то есть с нуля часов следующих суток. При отсутствии у несовершеннолетнего лица документов, удостоверяющих его возраст, он определяется экспертами. Если с точностью его установить не удастся, то днем рождения лица считается последний день того года, который назван экспертами, а при определении возраста минимальным или максимальным числом лет следует исходить из предполагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Именно поэтому следователя (дознавателя) интересует так называемый «паспортный» возраст человека, так как, зачастую, им необходимо определить подлежит ли лицо к ответственности или нет.

Суммарный перечень поводов для назначения СМЭ по установлению возраста живых лиц достаточно большой. Анализ архивных материалов отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ ККБСМЭ, позволяет нам констатировать, что за последние 5 лет поводами для назначения СМЭ по установлению возраста живых лиц явились следующие:

- достижение возраста уголовной ответственности за конкретные преступления;
- соответствие внешнего облика («биологического возраста») жертвы преступления сексуального характера ее «паспортному» возрасту).

Так, например, в заключении эксперта № 7195 от 04 августа 2020 г. эксперту необходимо было установить возраст гражданина М. Согласно обстоятельствам уголовного дела, у гр. М в ходе проведения личного досмотра **.12.2019 г. было обнаружено наркотическое вещество массой 4,625 грамм. В рамках следствия допрошенный гр. М. пояснил, что в г. О. ему было выдано свидетельство о рождении, в котором ошибочно указана дата его рождения – **.09.2003г.р., фактически же он родился **.12.2004, а дата, указанная в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

свидетельстве – дата рождения его родного брата гр. М., которому г. О. также было выдано свидетельство о рождении с аналогичной датой – **.09.2003 г.р. Матерью обоих детей является гр. М, **.10.1985г.р. Сведения об отце отсутствуют. Согласно медицинским документам, представленным родильным домом №1 и №2 г. О, а также детской поликлиникой установлено, что гр. М. родился **.12.2004 г.р. Вместе с тем, согласно ст. 196 УПК РФ назначение и производство судебной экспертизы обязательно, если необходимо установить возраст подозреваемого, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В данном случае, возникает вопрос: на момент совершения преступления каков возраст гр. М, так как согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ: «Уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста».

В постановлении следователем сформулирован следующий вопрос: «1. Каков возраст гр. М, представившего документы о рождении – **.09.2003 г.р.?»

В распоряжение судебно-медицинского эксперта следователем представлены объекты:

- несовершеннолетний гр. М.;
- рентгенснимки на бумажном носителе обеих кистей и обеих ступней подозреваемого гр. М.;
- CD диск на имя гр. М.

Для проведения СМЭ по установлению возраста гр. М. применялись следующие методики:

Метод антропометрического исследования с использованием следующих утвержденных методик и рекомендаций, изложенных в литературе:

- Е.Г. Мотовилус «Возрастные изменения морщин лица» 1970 г.;
- М.И. Авдеев «Особенности появления и изменения зубов в различные возрастные периоды» 1968 г.;

– А.Ф. Туру «Прорезывание и смена зубов в зависимости от возраста» 1955 г.;

– В.Ф. Черваков, А.П.1958 г. Громов и Г.А. Савости 1976 г. « Средние возрастные показатели роста, массы тела и окружности грудной клетки, сроков окостенения и наступление синостомозов у детей, подростков и юношей»;

Врачом судебно-медицинским экспертом медико-криминалистического отделения изучены рентген снимки несовершеннолетнего гр. М. и CD диск на имя гр. М.

Исследования проводились с использованием следующих утвержденных методик и рекомендаций, изложенных в литературе:

– Ю.А. Неклюдов «Экспертная оценка возрастных изменений скелета верхней конечности» Саратов, 1992 г.

– С.А. Рейнберг «Рентген-диагностика заболеваний костей и суставов». Москва, 1964.

– И.Г. Лагунова «Рентген-анатомия скелета». Москва, 1981.

Врачом медико-криминалистического отделения ККБСМЭ изучены рентгенограммы стоп и рентгенограммы кистей в двух проекциях на имя гр. М. и CD диск на имя гр. М. «На экспертизу представлены рентгенограммы стоп и рентгенограммы кистей в двух проекциях... На рентгенограммах стоп эпифизы и апофизы синостозированы с телами костей. В области основания концевых фаланг прослеживаются линии синостоза между телом и эпифизом... Данная картина характерна для костного возраста около 15-20 лет».

Вывод врачей судебно-медицинских экспертов был следующим: «На основании антропометрических данных гр. М. и дополнительных методов исследования (рентгенография костей кистей рук и стоп) – возраст гр. М. составляет 15-20 лет».

К сожалению, такой вывод эксперта не только не помог установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, но и усложнил процесс доказывания для следователя.

Приведем еще один пример конкретной экспертизы по установлению возраста живого лица из архивных материалов ККБСМЭ. Так, из заключения эксперта № 8237 от 22 августа 2017 г. следует, что эксперту необходимо ответить на следующие вопросы «1. Соответствуют ли антропометрические данные гр. К. ее возрасту? 2. Какому возрасту соответствуют антропометрические данные гр. К.?»

Из описательно-мотивировочной части постановления следует, что «настоящее уголовное дело возбуждено по факту совершения насильственных действий сексуального характера **.03.2017 с гр. К. **.06.1999 г.р. неустановленным мужчиной в неустановленном месте, по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ. В ходе предварительного следствия установлено, что **.03.2017 г. в вечернее время неустановленный мужчина совершил насильственные действия сексуального характера в неустановленной квартире расположенной по адресу: г. К. ... Для установления соответствия внешности потерпевшей ее возрасту необходимы познания, на основании изложенного и руководствуясь изложенного и руководствуясь ст.195(196) и 199 УПК РФ...».

На судебно-медицинскую экспертизу представлены следующие объекты (упакованные и опечатанные) на имя гр. К:

- Заключение эксперта №3619 от 07 апреля 2017 г.;
- УЗИ органов малого таза от 25 мая 2017 г.;
- рентгенограммы костей стоп в прямой и боковой проекции №2941-2948-2946 от 26.05.2017 г.;
- рентгенограммы костей рук в прямой и боковой проекции №2974-2939 от 25.05.2017 г.;
- рентгенограммы грудной клетки в прямой и боковой проекции №2979-2972 от 29.05.2017 г.

13 июня 2017 года рентгенограммы костей стоп в прямой и боковой проекции №2941-2948-2946 от 26.05.2017г, рентгенограммы грудной клетки в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

прямой и боковой проекции №2979-2972 от 29.05.2017 г. изучены и проведено исследование судебно медицинским экспертом медико-криминалистического отделения ККБМЭ. Исследование проводилось с рекомендациями, изложенными в литературе:

– И.Г. Лагунова «Рентгенанатомия скелета», М., 1981 г.

– Коваль Ю.Г. с соавторами «Клиническая рентгенанатомия». Киев, 1975 г.

Заключение судебно-медицинского эксперта медико-криминалистического отделения КГБУЗ ККБСМЭ следующее: произведенным исследованием семи рентгенограмм, протокола эхографического исследования (УЗИ) по факту определения костного возраста гр. К. установлено, что костный возраст анатомических объектов соответствует 15-17 годам.

12 июля 2017 года проведено исследование рентгенограмм кистей рук в прямой и боковой проекции №2974-2939 от 25.05.2017 г., рентгенологом КГБУЗ ККБСМЭ «заключение: кисти эпифиза фаланг и пястных костей синостозированы с их телами, но при этом нет синостозирования дистальных эпифизов лучевых костей. Костный возраст 12-17 лет».

Согласно результатов УЗИ органов малого таза, результаты исследования укладываются в картину нормального строения органов малого таза девушки на 16 лет.

Вывод врачей судебно-медицинских экспертов был следующим: «На основании представленных рентгенограмм, УЗИ малого таза, по факту определения костного возраста гр. К. установлено: что костный возраст анатомических объектов (костей кисти рук, стоп, грудной клетки и УЗИ малого таза, а так же антропометрических данных) соответствует 15-17 годам».

Кроме того, при анализе постановлений о назначении СМЭ и экспертных заключений по данному вопросу в ККБСМЭ за последние 5 лет, нами было отмечено, что, зачастую, у сотрудников правоохранительных органов возникают трудности с формулированием вопросов перед экспертом. Зачастую, Дневник науки | www.dnevnikaui.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

следователями ставятся не корректные вопросы при назначении экспертиз по установлению возраста живого лица.

Так, например, в заключении эксперта № 2859 от 27 марта 2019 г. следователем был сформулирован следующий вопрос: «Соответствуют ли внешние данные гр. К. ее биологическому возрасту?». Из описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебно-медицинской экспертизы следует, что подозреваемый добровольно вступил в половую связь с гражданкой К., не предполагая, что ей на момент совершения половых актов 14 лет.

Ответ эксперта на сформулированный следователем вопрос следующий: «Биологический возраст гр. К. составляет 14-16 лет. Оценка возраста по внешним данным не может быть произведена в рамках СМЭ, так как является понятием, основанным на субъективном восприятии, которое у каждого индивидуума сформировано на основе уровня восприятия собственных ощущений, полученных в процессе своего жизненного опыта».

Ответ эксперта корректен, потому что именно следователю (дознавателю) необходимо доказывать обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ. Врач судебно-медицинский эксперт в рамках производства экспертизы дал разброс возраста живого лица в 3 года (от 14-16 лет), что также, к сожалению, не может способствовать раскрытию данного преступления.

Также при анализе заключения эксперта № 3066 от 24 марта 2017 г. перед экспертом поставлен вопрос: «Могло ли лицо, не обладающее медицинскими знаниями, определить возраст гр. К.?», что также не входит в компетенцию судебно-медицинского эксперта.

Резюмируя вышеизложенное, можно сформулировать следующие проблемы, связанные с производством СМЭ по установлению возраста живого лица:

1. В настоящее время существует пробел в нормативном регулировании порядка проведения СМЭ по установлению возраста живых лиц.

2. У врачей судебно-медицинских экспертов отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц БСМЭ, отсутствует единый научно-методологический подход к установлению возраста живых лиц.

3. Врачи судебно-медицинские эксперты при производстве СМЭ живых лиц по установлению возраста, опираются на методики, изложенные в различных литературных источниках 1955-1976 годов (чаще всего по костной системе, зубной формуле, внешнему облику, развитию вторичных половых признаков). Анализ методических рекомендаций, изложенных в литературных источниках, позволяет нам утверждать, что они значительно устарели, кроме этого, погрешность очень большая (врачи дают в выводах разброс возраста от 3-х до 5 лет). Проблема в том, что современные методические рекомендации по проведению СМЭ по установлению возраста живых лиц отсутствуют.

В научной литературе нам встретился методологический подход к установлению биологического и прогнозированию календарного возраста живых людей, предложенный Ковалевым А.В. и Колкутиным В.В. [4, 15]. Авторы предложили научно-обоснованную методику, состоящую из двух этапов и позволяющую получить достоверные результаты [4, 16]. Анализ архивных материалов отдела потерпевших, обвиняемых и других лиц КГБУЗ ККБСМЭ, позволяет нам констатировать, что данная методика в экспертной практике не нашла своего практического применения.

Резюмируя выше изложенное, полагаем, что выводы, которые формулируют врачи судебно-медицинские эксперты с разбросом возраста живого лица в 3-5 лет, совершенно не устраивают сотрудников правоохранительных органов. Так как речь идет о так называемом «паспортном возрасте», сотрудников правоохранительных органов интересует привлечь человека к уголовной ответственности или нет, а врачи судебно-медицинские

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

эксперты устанавливают так называемый «биологический возраст» по различным системам организма человека, что не только не помогает, но, зачастую, усложняет предмет доказывая для следователей.

Считаем, что, на сегодняшний день, экспертизы по установлению возраста живого лица назначаются достаточно редко сотрудниками правоохранительных органов не потому, что у последних не возникают вопросы при расследовании преступлений различных категорий, а потому, что далеко не во всех отделах БСМЭ подобные экспертизы могут быть проведены.

Так, например, в районных судебно-медицинских отделениях БСМЭ, вообще не представляется возможным производство СМЭ живых лиц по установлению возраста, так как отсутствуют необходимые специалисты (рентгенолог, врач судебно-медицинский эксперт медико-криминалистического отделения и т.д.). Кроме этого, врач судебно-медицинский эксперт районного структурного подразделения БСМЭ, вправе отказаться от производства экспертизы живого лица по установлению возраста ввиду отсутствия специалиста для проведения СМЭ по установлению возраста живого лица.

Так в ст. 15 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указано следующее: «Руководитель вправе возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат».

Решение выявленных нами проблем видится в следующем:

1. Урегулировать проведение СМЭ живых лиц по установлению возраста на законодательном уровне. Мы считаем, что вопросы производства СМЭ по установлению возраста живых лиц должны быть закреплены в ФЗ о ГСЭД № 73 и в Приказе №346н от 12 мая 2010 г «Об утверждении Порядка Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации», так как эти нормативно-правовые акты в Российской Федерации являются специальными и регламентируют производство СМЭ.

2. Оптимизировать судебно-медицинские методы установления возраста живых лиц и разработать единые современные методические рекомендации по проведению данного вида экспертиз живых лиц, позволяющие уменьшить погрешность в определении возраста живых лиц.

3. Следователям (дознателям) при возникновении сложностей в постановке вопросов при назначении СМЭ живого лица по установлению возраста, рекомендуем обратиться за консультацией к заведующему отделом потерпевших, обвиняемых и других лиц БСМЭ или заместителю начальника бюро по экспертной работе.

Считаем, что комплексное решение выявленных нами проблем позволит оптимизировать работу врачей судебно-медицинских экспертов, а также работу сотрудников правоохранительных органов и позволит им получить полноценное доказательство в виде заключения эксперта, которое будет способствовать грамотному и эффективному расследованию уголовного дела.

Библиографический список:

1. Алексеев И.В. Судебно-медицинская экспертиза тяжести вреда, [Электронный ресурс]: учебное пособие / И.В. Алексеев; ФГБОУ ВО Иркутский государственный медицинский университет МЗ РФ, Кафедра судебной медицины с основами правоведения. – Иркутск : ИГМУ, 2017. – 80 с.
2. Гребеньков А.Б. Судебно-медицинская экспертиза возраста живых лиц: справочно-методическое пособие / А.Б. Гребеньков. – Курск, ОБУЗ «БСМЭ» из Курской области, ГОУ ВПО «КГМУ», 2012. – 48 с.

3. Ефимов А.А. Пути оптимизации судебно-медицинских методов определения возраста / А.А. Ефимов, Е.Н. Савенкова, Ю.Д. Алексеев // Судебно-медицинская экспертиза. – 2015. – № 5. – С. 20-22.

4. Ковалёв А.В. Определение биологического и прогнозирование календарного возраста при экспертизе живых лиц / А.В. Ковалёв, В.В. Колкутин // Актуальные вопросы судебной медицины и экспертной практики. – Новосибирск-Красноярск. – 2007. – Вып. 12, ч.2 – С. 12-16.

5. Маслов А.В. Проблемы назначения и производства судебно-медицинских экспертиз / А.В. Маслов, Е.И. Прониченко, А.А. Теньков // Избранные вопросы судебно-медицинской экспертизы. – Хабаровск. – 2012. – №12. – С. 112-117.

Оригинальность 90%