

УДК 349.6

ПОРЯДОК ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Карасева К.Э.

магистрант,

Уфимский государственный нефтяной технический университет,

Уфа, Россия

Аннотация

В статье рассматривается возмещение экологического вреда здоровью гражданина, нанесенного негативным воздействием предприятия. Целью исследования является выявление порядка действий для получения возмещения экологического вреда здоровью гражданина со стороны предприятия, опираясь на законодательство и практику его применения. Актуальность исследования связана с наличием потребности граждан в возмещении их расходов, вызываемых неблагоприятным состоянием окружающей среды в промышленных центрах.

Ключевые слова: возмещение вреда, повреждение здоровья, экологический вред, здоровье граждан, экологическое правонарушение, окружающая среда

PROCEDURE FOR COMPENSATION FOR ENVIRONMENTAL DAMAGE TO HEALTH

Karaseva K.E.

master's degree student,

Ufa State Petroleum Technical University,

Ufa, Russia

Abstract

The article discusses the compensation for environmental harm to the health of a citizen, caused by the negative impact of the enterprise. The purpose of the study is to identify the procedure for obtaining compensation for environmental harm to the health of a citizen from the enterprise, based on legislation and the practice of its application. The relevance of the study is associated with the need of citizens to reimburse their expenses caused by the unfavorable state of the environment in industrial centers.

Keywords: compensation for harm, damage to health, environmental harm, health of citizens, environmental offense, environment

Во многих промышленных городах России регистрируется высокий уровень загрязнения. Одной из причин является массовый характер экологических правонарушений. За 2020 г. выявлено 22 676 экологических преступлений, за первые три месяца 2021 г. – 3587 случаев [1]. За пределами статистики остаются не выявленные правонарушения. Среди всех экологических преступлений есть часть, связанная с нанесением вреда здоровью человека. Проживание в экологически неблагоприятном населенном пункте способствует ухудшению состояния здоровья из-за воздействия предприятий на окружающую среду, т. е. из-за изменения состава воздуха, воды и почвы в связи с загрязнением. Вред здоровью проявляется в возникновении заболеваний, которым способствует не только само негативное воздействие, но и неспособность защититься от него, так как многие предприятия открыто не предоставляют, скрывают информацию о случившихся экологических правонарушениях или делают это не вовремя. Проблема в том, что в результате полученных или обостренных заболеваний сокращается продолжительность жизни, человек утрачивает работоспособность, тратит деньги на лечение, на переобучение на новую профессию и т. д. Предприятия не производят возмещение нанесенного

ущерба здоровью. У пострадавшего человека нет достаточно знаний, чтобы обратиться в суд и потребовать денежной компенсации.

Согласно закону «Об охране окружающей среды» вред здоровью граждан, причиненный негативным воздействием предприятия возмещается в полном объеме [2]. Однако в российском законодательстве механизм определения объема и размера возмещения создан только для того случая, когда вред возник в результате экологического правонарушения. Это прописано в законе об охране окружающей среды (ст. 79). Таким образом, если негативное воздействие правомерное, в пределах установленных объемов, то возмещение не предусмотрено.

Рассматривая российское законодательство в области экологического страхования, можно обнаружить нормативно-правовые акты, регулирующие вопрос назначения компенсации за повреждение здоровья и жизни гражданина. Статья 17.1 Федерального закона «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» предусматривает возмещение вреда здоровью человека через обязательное страхование ответственности предприятия [3]. При этом есть пара условий: закон распространяется на предприятия, эксплуатирующие опасные производственные объекты; страховым случаем является авария. Другими словами, в результате наступления аварии на таком объекте предполагается страховая выплата, которая возместит пострадавшему вред от «нарушенных условий жизнедеятельности». Выплата учитывает расходы на переезд на временное место жительства, а также проживание в нем. Помимо этого, у пострадавшего есть право на компенсацию нанесенного ущерба его здоровью. Рассматриваемый Федеральный закон «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» отсылает к Постановлению Правительства РФ «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего», которое содержит «Правила расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» (далее – Правила) [4]. Нужно отметить, что порядок

расчета предназначен для страховщика. Интересным является то, что в сумме страховой выплаты учитывается характер и степень повреждения здоровья, от которых зависит нормативное значение, необходимое в расчете. Например, степень повреждения «повреждение дыхательных путей» имеет свой нормативный процент. Итоговым размером компенсации вреда здоровью будет являться произведение страховой суммы и вышеупомянутого нормативного значения в процентах. Нормативы приведены в Правилах. В Письме Госгортехнадзора РФ «О страховании ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов» поясняется, что для получения возмещения вреда его наличие должно быть доказано в суде [5].

В законе «Об охране атмосферного воздуха» есть статья 32, посвященная возмещению вреда, причиненного здоровью граждан загрязнением атмосферного воздуха. Согласно ей, предприятие, загрязняющее воздух обязано заплатить за повреждение здоровья гражданина в полном объеме из собственных средств, если оно действительно виновно в этом [6]. Что касается установления размера вреда здоровью – нужно учесть фактические затраты на его восстановление.

Возвратимся к закону «Об охране окружающей среды», статье 79, которая предлагает обратиться к Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее ГК РФ), чтобы определить объем и размер возмещения вреда здоровью граждан, нанесенного негативным воздействием предприятия из-за экологического правонарушения. Глава 59 ГК РФ устанавливает обязательства, возникающие в результате причинения вреда, в то же время в ней не содержатся понятия, связанные с экологическим вредом. Следовательно, здесь не имеет значение происхождение вреда. Нужно использовать статью 1085 кодекса, в которой освещены расходы гражданина, подлежащие возмещению при повреждении его здоровья (рис. 1).

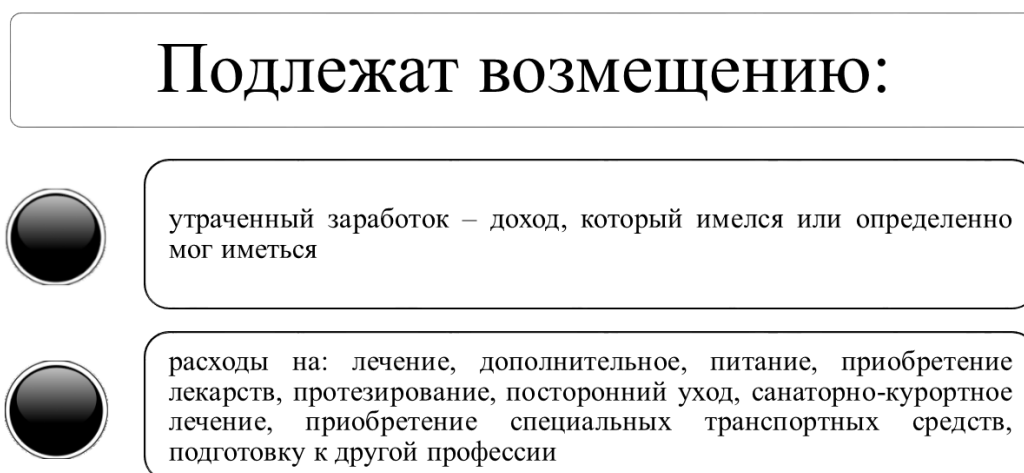


Рис. 1. Расходы гражданина, подлежащие возмещению. Рисунок автора

При этом должны быть подтверждены: действительная нужда пострадавшего в тех видах помощи и ухода, которые вызвали у него дополнительные расходы; отсутствие права на их бесплатное получение [7].

Эти же пункты указываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», как учитываемые при возмещении вреда пострадавшему из-за нарушения в области охраны окружающей среды [8].

Анализ российской судебной практики по защите гражданином своих прав на возмещение ущерба, причиненного его здоровью экологическим правонарушением, показал, что основной причиной отказа в удовлетворении исков является недостаток доказательств: наличия нарушения, вреда, причиняемого конкретным предприятием, а также причинно-следственной связи между нарушением и вредом.

О том, как добиться возмещения расходов на лечение от предприятия, причинившего вред окружающей среде, говорится в статье газеты Федеральной палаты адвокатов РФ. Адвокат А. Немов предлагает: доказать наличие вреда; доказать противоправность действий причинителя вреда; доказать причинно-следственную связь между вредом и действиями причинителя вреда [9].

С учетом вышесказанного, как итог проведенного исследования, был составлен порядок действий для получения возмещения вреда здоровью гражданина, причиненного в результате экологического правонарушения.

Первым делом гражданину нужно попытаться урегулировать вопрос напрямую с руководством предприятия. Для этого нужно направить претензию, в которой будут приведены объяснения возникшей ситуации, в том числе факты экологических нарушений предприятия, доказательства причиненного вреда и его последствия, понесенные затраты в связи с ухудшением здоровья, требование компенсации и ее размер. Для формирования претензии необходимо:

- собрать доказательства изменений в состоянии здоровья гражданина (обратиться в больницу, получить все необходимые медицинские документы, найти свидетелей и фото- и видеоматериалы, фиксирующих состояние пострадавшего в момент и в месте оказываемого воздействия в результате экологического правонарушения);

- собрать доказательства экологических правонарушений (запросить данные у Роспотребнадзора, получить оперативную информацию с сайта Росгидромета, проведение замеров независимой аккредитованной лаборатории);

- определить взаимосвязь между состоянием здоровья и экологическим нарушением (пройти медкомиссию и получить заключение врачебной комиссии, заключение эксперта о взаимосвязи конкретного вещества в составе воздействия и его эффекте на человеческий организм и соответствующих реакциях);

- определить размер возмещения по четырем пунктам: затраты на медицинское обследование, лечение и восстановление; потери в заработке в связи с временной или стойкой утратой трудоспособности; затраты на переезд и устройство (включая трудоустройство) на новом месте; упущенная выгода от потери места работы.

После этого необходимо отправить претензию руководителю предприятия. Если она не будет удовлетворена, необходимо подготовить исковое заявление, предварительно обратившись в прокуратуру для выяснения

информации по нарушению предприятием экологического законодательства. В ответе-разъяснении прокуратура укажет факт нарушения и принятые меры, либо отсутствие нарушения. После этого необходимо сформировать исковое заявление о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан в результате нарушения предприятием законодательства в области охраны окружающей среды, и подать его в суд.

Как показывает практика, в подобных делах суд принимает решения не в пользу граждан. Примером может служить дело «о признании незаконным действий по сооружению отвалов вскрышной породы, приостановлении деятельности, устранении вреда здоровью и компенсации морального вреда» 2011 года [10]. В данном деле гражданка предъявила иск предприятию, которое свозило пустую породу в отвалы, находящиеся недалеко от ее дома. При выгрузке породы происходил подъем пыли в воздух, образуя ее высокие концентрации, что оказывало негативное воздействие на здоровье людей. В исковом заявлении среди прочих требований гражданки содержались требования устранить вред, наносимый ее здоровью, предоставив жилье в другом районе города, и выплатить ей компенсацию морального вреда. В качестве доказательства нанесенного вреда здоровью гражданка представила заключение врача с выявленным диагнозом «бронхиальная астма», которой она ранее не болела. В качестве доказательства нарушения истец представила лабораторные исследования проб воздуха в районе отвала, которые, надо отметить, суд не признал. Это было мотивировано отсутствием измерений воздуха в других местах района города, которые помогли бы судить об общем фоне загрязненности. Также суду были необходимы доказательства, что другие районы города имеют более благоприятную экологическую обстановку. Помимо этого, не были учтены другие источники загрязнения воздуха, находящиеся рядом с домом гражданки, и их возможное влияние.

Исход данного судебного дела был не в пользу заявительницы. «Истец в исковом заявлении ..., не указал доказательства, подтверждающие факт

причинения ответчиком вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред» [10]. Другими словами, гражданка получила отказ в удовлетворении иска.

Таким образом, препятствием в защите гражданами своих прав на возмещение экологического вреда здоровью являются трудности доказательства фактов нарушений экологических прав и недоработки законодательства. Слабым звеном среди доказательств является экспертное мнение о взаимосвязи ухудшения здоровья и конкретного негативного воздействия, т. к. медицинские эксперты редко берутся утверждать наличие подобной связи. Сложным остается определение того, какие материалы необходимо собрать и предоставить суду, чтобы доказать факт причинения вреда, неправомерности действий предприятия, взаимосвязи вреда и последствий от его нанесения. В целом механизм определения компенсации экологического вреда здоровью гражданина не проработан, Экологическая доктрина Российской Федерации только подтверждает, что соответствующие методики необходимо разрабатывать и совершенствовать.

Библиографический список:

1. Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://crimestat.ru/analytics>.
2. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (последняя редакция) «Об охране окружающей среды» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/.
3. Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15234/883a4dd85fec054231ed8d1781312b967795b81f/.

4. Постановление Правительства РФ от 15.11.2012 № 1164 (ред. от 21.02.2015) «Об утверждении Правил расчета суммы страхового возмещения при причинении вреда здоровью потерпевшего» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_137895/2e5c132e6b99f3d0709dab23afed551bc1e58399/#dst100009.
5. Письмо Госгортехнадзора РФ от 23.04.1998 № 01-17/116 «О страховании ответственности за причинение вреда при эксплуатации опасных производственных объектов» [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=6BE0F3D9EA009C26FDC575A1B2713C70&mode=multiref&div=LAW&opt=1&SORTTYPE=0&BASENODE=1&ts=24557161745773613846&base=LAW&n=20283&dst=100017&rnd=BF37390F089A43FD3531F49AFB6F5D13#21j20vwe9cd>.
6. Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «Об охране атмосферного воздуха» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22971/42c3b61b815b71eace42bb283de63edcd548962e/.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 (ГК РФ ч.2) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/#dst0.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950.
9. Немов, А. Советы пострадавшим от загрязнений окружающей среды // Адвокатская газета органа Федеральной палаты адвокатов РФ [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: <https://www.advgazeta.ru/ag-expert/advices/sovety-postradavshim-ot-zagryazneniy-okruzhayushchey-sredy/>.

10. Решение Киселевского городского суда Кемеровской области от 31 октября 2011 г. по делу № 21164/2011 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/XpyWeOlbLAZ9/>.

Оригинальность 92%