

УДК 340

***К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ВЫЯВЛЕНИЯ ПРАВОТВОРЧЕСКИХ
ОШИБОК***

Магомедова Е.А.

к.ю.н., доцент.

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, доцент
кафедры юриспруденции*

Калуга, Россия

Воробьева М.О.

Студентка

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация: В статье раскрываются методы выявления правотворческих ошибок на различных стадиях правотворческого и правореализационного процессов. Констатируется целесообразность характеристики методов выявления правотворческих ошибок в глубокой взаимосвязи с жизненным циклом права. Материал статьи также обосновывает наличие потенциала к развитию методов выявления правотворческих ошибок.

Ключевые слова: закон, правотворчество, правотворческие ошибки, методы, правотворческий процесс, экспертиза, правовой мониторинг, оценка регулирующего воздействия.

***ON THE QUESTION OF METHODS FOR IDENTIFYING LAW-MAKING
ERRORS***

Magomedova E. A.

Ph. D., associate Professor.

*Kaluga state University. K. E. Tsiolkovsky, associate Professor of the Department of
law*

Kaluga, Russia

Vorobyova M. O.

Student

Kaluga State University named after K. E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

Annotation: The article reveals the methods of identifying law-making errors at various stages of law-making and law-realization processes. The expediency of characterizing the methods of identifying law-making errors in a deep relationship with the life cycle of law is stated. The material of the article also substantiates the potential for the development of methods for detecting law-making errors.

Keywords: law, law-making, law-making errors, methods, law-making process, expertise, legal monitoring, regulatory impact assessment.

Высокие темпы правотворческого процесса в современной России предопределили наличие огромного массива принимаемых нормативных правовых актов. Вместе с тем следует признать, что качество этих нормативных правовых актов довольно часто оставляет желать лучшего. В этой связи целесообразно отметить, что в современной юридической науке оформилась и продолжает развиваться теория правотворческих ошибок. В формате доктрины права вопросы понятия, классификации правотворческих ошибок, способов, методов, форм их выявления и устранения носят довольно сложный и порой дискуссионный характер. Обращаясь к исследованию методов выявления правотворческих ошибок, считаем целесообразным обозначить вопросы классификации данных ошибок как основу выделения методов их выявления. В контексте данной статьи считаем возможным схематично показать характер правотворческих ошибок, поскольку именно сущность этих ошибок определяет палитру методов их выявления.

Так, социальные ошибки, совершённые на стадии познания потребности в правовом регулировании, предполагают неправильную оценку творцами права

характера, сущности, специфики общественных отношений, подлежащих правовой регламентации. Гносеологические ошибки заключаются в том, что творцы права неверно оценили закономерности общественного развития и, как следствие, заложили неправильную идею законодательного регулирования. Концептуальные правотворческие ошибки предполагают неверное понимание достижений юридической науки в части методологии правотворчества и, как следствие, погрешности, допущенные при формировании концепции нормативного правового акта.

С учетом характера правотворческих ошибок, возникающих на стадии правотворческого познания, в качестве методов их выявления используют анализ и сравнение. Анализ в данном случае предполагает предметную, последовательную, системную оценку состояния общественных отношений, подлежащих правовому регулированию. Так, например, в процессе проведения социологических исследований выясняются правовые запросы общества, законные интересы граждан, правовые предпочтения различных социальных групп, проблемные аспекты, имеющиеся в различных сферах жизнедеятельности общества. Специалисты в области социологии права считают, что одним из наиболее предпочтительных методов является контент-анализ. Поэтому данный метод вполне можно причислить к методам выявления правотворческих ошибок.

Еще одним методом выявления правотворческих ошибок является правовой мониторинг. Причём следует понимать, что правовой мониторинг – это не только новый правовой феномен, оформившийся в рамках развития правового инструментария познание, оценки, оформления правовой действительности, но и новое научное направление, сформировавшееся в юридической науке. В современной доктрине права существует несколько подходов к оценке сущности правового мониторинга. Вместе с тем большинство ученых, в фокусе научных интересов которых находятся вопросы

правового мониторинга, считают, что это системный анализ, оценка процесса создания и применения нормативных правовых актов.

Необходимо констатировать, что современная юридическая наука уделяет большое внимание вопросам теории и практики правового мониторинга, который определяют как «методически обоснованную комплексную систематическую деятельность уполномоченных субъектов по наблюдению, анализу, оценке качества правовых норм и практики их применения на предмет достижения заложенных в них целей и планируемых результатов правового регулирования общественных отношений, а также по прогнозированию путей совершенствования нормотворческой и правоприменительной деятельности» [3, с. 92].

С учетом жизненного цикла права специалисты в данной сфере говорят о необходимости проведения мониторинга правового поля, мониторинга права законодательной инициативы, мониторинга законодательного процесса, мониторинга правоприменения. Рассуждая о правотворческих ошибках, возникающих на стадии познания потребности в правовом регулировании, необходимо говорить об актуальности мониторинга правового поля. Мониторинг правового поля - осуществляемая на постоянной основе деятельность субъектов мониторинга правового пространства по изучению и оценке заполненности правового поля, опережающего правового регулирования, выявлению наличия правовых пробелов и коллизий, а также деятельность по разработке предложений по перспективному планированию правового регулирования общественных отношений и устранению пробелов в законодательстве. При этом под правовым полем понимается совокупность общественных отношений, подлежащих правовому регулированию [2, с. 23].

Переходя к характеристике методов выявления правотворческих ошибок, возникающих на стадии проектирования нормативного правового акта, считаем целесообразным обозначить, что арсенал инструментария выявления данных

ошибок еще более широкий. Наряду с правовым мониторингом на данной стадии используются экспертиза и оценка регулирующего воздействия.

Сложившаяся и активно развивающаяся теория экспертизы предполагает возможность построения множества классификационных рядов, которые позволяют обстоятельно охарактеризовать этот феномен. С учетом значимости институт экспертизы, реализуемого в рамках правотворческого процесса, целесообразно говорить о правовой, научной, финансовой, антикоррупционной экспертизе проектов нормативных правовых актов. Поскольку правотворческие ошибки, осуществляемые на стадии проектирования нормативных правовых актов, могут быть как содержательного, так и юридико-технического характера, считаем целесообразным применение всех вышеперечисленных видов экспертизы для выявления правотворческих ошибок. Поясняя данный вывод, можно констатировать, что, чем большая палитра экспертиз будет применяться на данном этапе, тем выше в итоге будет качество правового материала, регулирующего общественные отношения.

На наш взгляд, важное значение в функционировании экспертизы, как инструмента выявления правотворческих ошибок является законодательное обеспечение данного феномена. Обязательность проведения правовой и лингвистической экспертизы законопроектов закреплена в регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и в регламентах законодательных органов субъектов Федерации.

Кроме того, правовое закрепление института экспертизы получило в Постановлении Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009, определяющем систему требований подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Так, в пункте 5 данного Постановления установлено, что «При подготовке нормативного правового акта проводится его правовая экспертиза, а также антикоррупционная экспертиза в порядке, установленном соответствующим федеральным органом исполнительной власти, и согласно методике проведения антикоррупционной экспертизы

нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утверждаемой Правительством Российской Федерации» [1].

Представляется, что правотворческие ошибки также могут быть выявлены и на стадии правоприменения. В этом плане следует обратиться к двум основным методом выявления правотворческих ошибок – мониторингу правоприменения и оценки регулирующего воздействия. Мониторинг правоприменения является частным случаем правового мониторинга. Данный инструмент получил закрепление в Указе Президента Российской Федерации от 20 мая 2011 года № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации». Качественная разработка теории мониторинга правоприменения в структуре теории правового мониторинга стала основой для правовой регламентации данного вида мониторинга. Однако, к сожалению, на федеральном уровне правовые основы этого важного инструмента повышения эффективности правового регулирования заложены только в Указе Президента Российской Федерации. При этом в целом правовой мониторинг как вид юридической деятельности не имеет системной правовой основы в формате действующего законодательства. В связи с чем считаем целесообразным предложить принять федеральный закон «О правовом мониторинге в Российской Федерации» или включить его правовую регламентацию самостоятельным разделом в закон «О нормативных правовых актах Российской Федерации», необходимость принятия которого давно назрела.

Как упоминалось выше, одной из форм выявления правотворческих ошибок является оценка регулирующего воздействия. Оценка регулирующего воздействия представляет собой систему действий по выявлению и оценке возможных последствий реализации тех или иных правовых норм. В контексте исследуемой темы представляется, что данная форма также является инструментом выявления правотворческих ошибок содержательного характера. В ходе проведения процедуры регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов в них могут быть выявлены такие ошибки, как,

например, возложение на субъектов права избыточных обязанностей, нормативное закрепление в них необоснованных запретов и ограничений.

Таким образом, по материалам статьи можно сделать вывод о том, что спектр методов выявления правотворческих ошибок довольно обширен. Причем главной детерминантой, определяющей целесообразность применения инструментария выявления правотворческих ошибок, является характер этих ошибок. Все охарактеризованные в данной статье методы имеют тенденцию к развитию и трансформируются с учетом усложнения общественных отношений, требующих правовой регламентации.

Библиографический список:

1. Постановление Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» (действующая редакция) // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 11.06.2021).

2. Вестник Совета Федерации. Мониторинг права в Российской Федерации. - 2006. - № 4-5. – 186 с.

3. Правовой мониторинг: актуальные проблемы теории и практики: монография / Д.Б. Горохов, В.И. Радченко, Н.Н. Черногор и др. - М.: Изд-во Международного юридического института, 2010. – 215 с.

Оригинальность 85%