

УДК 911.3:32

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ВНУТРИГОРОДСКОЙ ГЕОГРАФИИ ГОЛОСОВАНИЯ В ГОРОДЕ ИЖЕВСКЕ

Манёров М.Р.

Студент 2 года обучения, магистрант

*Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет
информационных технологий, механики и оптики, Институт дизайна и
урбанистики*

Санкт-Петербург, Россия

Аннотация: В настоящей работе проведён сравнительный анализ внутригородской географии голосования в выборах депутатов Государственной Думы VI и VII созывов в Ижевске, Удмуртская Республика. Данные о проценте голосов, поданных за все партии, прошедшие в соответствующем году в Госдуму, а также данные о проценте участия в выборах по всем УИК Ижевска в 2011 и 2016 гг. выбраны из источника и собраны в единую таблицу. Рассчитана квадратная матрица корреляции (все электоральные альтернативы со всеми), и сделан вывод о том, от какой партии к какой наиболее активно перетекал электорат между 2011 и 2016 гг. Рассчитана матрица коэффициентов осцилляции партий для оценки разнообразия отношения к той или иной партии по территории города. Сделаны выводы о различиях голосования в столице субъекта и в остальном субъекте.

Ключевые слова: электоральная география, выборы в Государственную думу, Республика Удмуртия, Ижевск.

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE GEOGRAPHY OF VOTING IN THE CITY OF IZHEVSK

Manerov M.R.

Undergraduate, freshman year

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

*Saint-Petersburg National Research University of Information Technologies,
Mechanics and Optics, Institute of design and urban studies
Saint Petersburg, Russia*

Annotation: This paper provides a comparative analysis of the geography of voting in the elections of deputies to the State Duma of the VI and VII convocations in Izhevsk, the Udmurt Republic. Data on the percentage of votes cast for all parties that passed to the State Duma in the corresponding year, as well as data on the percentage of participation in elections for all precinct election commissions of Izhevsk in 2011 and 2016, were selected from the source and collected in a single table. A square correlation matrix was calculated (all parties with all parties), and it was concluded from which party to which the electorate most actively flowed between 2011 and 2016. A matrix of oscillation coefficients of parties was calculated to assess the diversity of attitudes towards a particular party across Izhevsk. Conclusions are drawn about the differences in voting in the capital of the subject and in the rest of it.

Keywords: voting geography, elections to the State Duma, Republic of Udmurtia, Izhevsk.

Изучение динамики массового электорального поведения, устойчивости электоральных предпочтений и формирующих их ценностно-идеологических ориентаций – одна из самых методологически сложных областей электоральной социологии. Однако именно она позволяет делать наиболее обоснованные заключения о долгосрочных тенденциях и закономерностях изменения электорального поведения граждан, а иногда – и партийно-политической системы в целом [1].

В настоящей работе проведён сравнительный анализ внутригородской географии голосования в выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации VI (2011 г.) и VII (2016 г.) созывов в городе Ижевске, Удмуртская Республика. Информация об итогах Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

выборов по пропорциональной системе по единому федеральному округу 2011 и 2016 гг., по всем участковым избирательным комиссиям собрана из официальных источников [2; 3]. Данные о проценте голосов, поданных за все партии, прошедшие в соответствующем году в Госдуму, а также данные о проценте участия в выборах по всем УИК Ижевска в 2011 и 2016 гг. выбраны из источника и собраны в единую таблицу (таблица 1). Рассчитана квадратная матрица корреляции (все электоральные альтернативы со всеми) по таблице 1, сделан вывод о том, от какой партии к какой наиболее активно перетекал электорат между 2011 и 2016 гг. (таблица 2). Рассчитана матрица коэффициентов осцилляции партий для оценки разнообразия отношения к той или иной партии по территории города (таблица 3). Сводные итоги выборов в Госдуму по Ижевску в целом по партиям и участию в 2011 и 2016 гг. сравнены со сводными итогами по Удмуртской Республике в целом, сделаны выводы о различиях голосования в столице субъекта и в остальном субъекте (таблица 4).

Данные о проценте голосов, поданных за все партии, прошедшие в соответствующем году в Госдуму, а также данные о проценте участия в выборах по УИК Ижевска собраны с официального сайта центральной избирательной комиссии Удмуртской Республики. В таблице 1 представлены данные лишь по части УИКов из-за их большого количества (277 УИКов).

Таблица 1 – Ижевск: итоги выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ VI (2011 год) и VII (2016 год) созывов

№ УИК	% участия 2011	% за ЕР 2011	% за ЛДПР 2011	% за КПРФ 2011	% за СР 2011	% участия 2016	% за ЕР 2016	% за ЛДПР 2016	% за КПРФ 2016	% за СР 2016
101	54,77%	36,19%	15,01%	18,79%	12,99%	39,90%	41,75%	12,22%	14,87%	10,79%
102	54,39%	35,24%	15,94%	17,72%	16,34%	39,17%	40,61%	9,47%	19,39%	14,05%
103	47,30%	28,96%	18,31%	20,52%	13,90%	37,27%	38,07%	11,11%	12,35%	12,14%
104	49,90%	33,65%	14,27%	23,24%	13,11%	32,25%	38,72%	11,89%	15,09%	14,02%
105	53,44%	36,57%	12,29%	23,00%	11,71%	36,24%	39,28%	9,40%	16,63%	13,73%
106	56,50%	33,15%	18,15%	19,77%	13,93%	41,26%	44,74%	13,34%	12,26%	10,92%
107	52,82%	34,80%	16,70%	22,80%	13,88%	38,84%	40,68%	12,85%	15,68%	14,55%
108	61,12%	33,26%	16,52%	23,99%	12,28%	34,19%	33,75%	9,85%	17,61%	18,45%
109	83,09%	51,24%	18,49%	13,53%	10,85%	72,73%	57,32%	10,00%	9,46%	9,11%
110	51,69%	35,98%	17,99%	20,91%	13,43%	43,18%	39,83%	11,47%	19,48%	13,42%

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

...										
544	54,58%	37,70%	19,51%	19,51%	12,81%	39,45%	43,04%	13,04%	12,17%	11,74%
545	58,71%	32,96%	19,85%	20,90%	13,11%	45,29%	37,20%	13,92%	13,42%	13,67%
546	55,97%	39,17%	15,33%	19,42%	14,29%	45,03%	37,47%	8,24%	13,06%	17,34%
547	54,01%	34,80%	20,25%	20,63%	12,47%	41,52%	33,12%	13,90%	13,46%	14,98%
548	51,24%	38,08%	16,73%	19,97%	13,74%	41,76%	41,37%	11,70%	12,57%	16,23%
549	52,19%	36,51%	19,93%	19,48%	13,21%	36,62%	35,64%	13,30%	14,01%	20,21%
550	57,94%	40,93%	16,60%	19,69%	12,87%	40,54%	38,98%	10,43%	14,37%	14,37%
551	98,80%	40,24%	15,04%	22,76%	13,41%	100,00%	44,66%	16,50%	14,56%	12,62%
552	44,58%	40,48%	16,94%	16,45%	11,94%	31,31%	40,95%	11,13%	11,13%	13,95%
553	49,08%	38,59%	21,28%	17,89%	13,44%	34,42%	37,49%	14,35%	12,46%	15,39%

Таблица 2 – Ижевск: квадратная матрица корреляции всех электоральных альтернатив со всеми

	% участия 2011	% за ЕР 2011	% за ЛДПР 2011	% за КПРФ 2011	% за СР 2011	% участия 2016	% за ЕР 2016	% за ЛДПР 2016	% за КПРФ 2016
% участия 2011	100%								
% за ЕР 2011	36,2%	100%							
% за ЛДПР 2011	-22,4%	-19,8%	100%						
% за КПРФ 2011	-25,7%	-72,7%	-20,2%	100%					
% за СР 2011	-21,7%	-61,6%	-9,6%	39,4%	100%				
% участия 2016	96,0%	40,0%	-20,7%	-29,5%	-20,9%	100%			
% за ЕР 2016	18,0%	67,0%	-1,6%	-50,6%	-41,0%	24,1%	100%		
% за ЛДПР 2016	-3,1%	-0,8%	60,9%	-19,6%	-11,6%	3,8%	0,1%	100%	
% за КПРФ 2016	-12,7%	-48,4%	-13,6%	60,5%	28,5%	-17,2%	-50,8%	-27,7%	100%
% за СР 2016	-5,7%	-37,4%	-17,5%	36,1%	32,3%	-14,6%	-67,6%	-31,4%	20,2%

Положительный коэффициент корреляции между двумя электоральными альтернативами (далее – партиями) говорит о том, что за эти партии голосуют сходные группы электората, и они предоставляют электорату сходные мотивы для выбора. Наоборот, отрицательная корреляция между двумя партиями означает, что у групп людей, голосующих за них, присутствуют противоположные мотивы для выбора. Слабовыраженная связь или её отсутствие говорит об отсутствии общих групп электората со схожей мотивацией. Помимо этого, чем выше коэффициент корреляции между процентом голосов за партию (X) в 2011 году и процентом голосов за партию (Y) в 2016 году, тем вероятнее перетекание электората от одной партии (X) к другой (Y) за рассматриваемый пятилетний период [4].

Кроме того, коэффициент осцилляции отражает разнообразие отношения к той или иной партии по территории города – чем выше коэффициент, тем выше разброс [4].

На основе данных таблицы 2 и вышеизложенной теории, можно сделать несколько выводов о ситуации с выборами в Госдуму ФС РФ в Ижевске. Во-первых, и в 2011 году, и в 2016 году наблюдается сильно выраженная отрицательная корреляция, связанная с партией «Единая Россия» (далее – ЕР): она присутствует между голосованием за ЕР и партию «КПРФ» ($r_{2011} = -0,73$; $r_{2016} = -0,51$), а также между голосованием за ЕР и партию «Справедливую Россию» (далее – СР) ($r_{2011} = -0,62$; $r_{2016} = -0,68$). Это говорит о противоположной мотивации групп, голосующих за ЕР и КПРФ, а также за ЕР и СР соответственно.

Во-вторых, интересно заметить взаимное, хоть и несильно выраженное по коэффициенту корреляции, перетекание электората между партиями КПРФ и СР. Самое активное перетекание электората между 2011 и 2016 годами наблюдался как из КПРФ 2011 года в СР 2016 года ($r = 0,36$), так и из СР 2011 года в КПРФ 2016 года ($r = 0,29$).

В-третьих, стоит отметить сильно выраженную положительную связь ($r = 0,96$) между процентом участия в 2011 и 2016 году по участковым избирательным комиссиям. Это говорит о следующей закономерности: на территориях Ижевска, где была высокая электоральная активность жителей в 2011 году, сохранилась таковая и в 2016 году.

Таблица 3 – Ижевск: коэффициенты осцилляции партий

Партия	Коэффициент осцилляции 2011	Коэффициент осцилляции 2016
Единая Россия	162,50%	137,01%
ЛДПР	187,89%	244,67%
КПРФ	121,64%	168,63%
Справедливая Россия	145,29%	191,62%

По результатам, представленным в таблице 3, можно сделать вывод, что в Ижевске в 2011 году наиболее однородное отношение было к КПРФ, а наиболее разнородное – к партии «ЛДПР». В 2016 году разброс отношения к партиям по городу в целом увеличился, но лидер остался тот же – ЛДПР, а вот наиболее выравненное отношение в этом году проявился к ЕР. По сравнению с 2011 годом лишь у ЕР снизился коэффициент осцилляции.

Таблица 4 – Ижевск и Республика Удмуртия в целом: Итоги выборов депутатов Государственной Думы ФС РФ VI (2011 год) и VII (2016 год) созывов

Территория	% участия	% за ЕР	% за ЛДПР	% за КПРФ	% за СР
Выборы в Госдуму VI созыва, 2011					
Ижевск	53,52%	36,30%	17,48%	21,00%	12,73%
Республика Удмуртия	56,55%	45,09%	16,59%	19,55%	11,18%
Выборы в Госдуму VII созыва, 2016					
Ижевск	37,60%	41,30%	12,33%	14,07%	14,78%
Республика Удмуртия	44,48%	50,52%	12,28%	13,93%	8,91%

По данным сравнения электоральной ситуации в Ижевске и Республики Удмуртии в целом в 2011 и 2016 годах (таблица 4) также предоставляется возможность сделать некоторые выводы.

Во-первых, в 2016 году по сравнению с 2011-м и в столице, и в Республике снизилась электоральная активность горожан относительно выборов в Государственную Думу. Это говорит либо о снижении среди жителей субъекта интереса к политике, либо о неважности, по их мнению, этих выборов относительно ситуации в стране, либо и то, и другое. В течение обоих исследуемых выборов в Госдуму электоральная активность жителей столицы субъекта меньше активности жителей остальной части субъекта, причём в 2016 году разрыв только увеличился.

Во-вторых, в 2016 году и в столице, и на остальной территории субъекта вырос уровень поддержки и так доминирующей партии «Единая Россия»,

причем вне столицы партию поддерживают активнее в течение обоих выборов, чем в ней.

В-третьих, по сравнению с 2011 годом в 2016 году значительно упал уровень доверия населения субъекта к партиям ЛДПР и КПРФ. В то же время в целом по субъекту осталась примерно на том же уровне степень доверия к Справедливой России, но разрыв уровня поддержки этой партии теперь существенно отличается между столицей и остальной территорией субъекта – в столице он значительно выше. Таким образом, в 2016 году все три «догоняющие» партии получили сравнимое количество голосов, за исключением СР вне столицы.

Библиографический список:

1. Аксенов К. Э., Зиновьев А. С., Плещенко Д. В. Крупный город-регион-Россия: динамика электорального поведения на парламентских выборах //Полис: Политические исследования. – 2005. – №. 2. – С. 41-52.
2. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. URL: http://www.udmurt.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&root=1&td=100100028713332&vrn=100100028713299&prver=0&pronetvd=null®ion=18&sub_region=18&type=0&report_mode=null
3. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва. Центральная избирательная комиссия Удмуртской Республики [Электронный ресурс]. URL: http://www.udmurt.vybory.izbirkom.ru/region/izbirkom?action=show&root=1&td=100100067795901&vrn=100100067795849&prver=0&pronetvd=null®ion=18&sub_region=18&type=0&report_mode=null
4. Аксенов К. Э. Тайны избирательного бюллетеня. Электоральные бури и штиты Северной столицы 1989 - 2004. – СПб. 2008. – 333 с.

Оригинальность 93%