

УДК 4414

DOI 10.51691/2541-8327\_2021\_9\_4

**ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ  
В СИСТЕМЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ**

**Семенова Т.А.***магистр**Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Россия, Владивосток***Аннотация**

Совершенствование деятельности и правового регулирования предупреждения административных правонарушений как в историческом плане, так и в условиях современности предполагает исследование эволюции и актуальной практике государственного принуждения – не в последнюю очередь по той причине, что такая форма предупреждения административных правонарушений, как предотвращение их совершению, не может быть реализована без конкретных принудительных мер.

**Ключевые слова:** административное наказание, административные правонарушения, меры административного принуждения, предупреждение.

**WARNING  
IN THE SYSTEM OF ADMINISTRATIVE PENALTIES**

**Semenova T.A.***master**Vladivostok State University of Economics and Service  
Russia, Vladivostok***Annotation**

Improving the activities and legal regulation of the prevention of administrative offenses both in historical terms and in modern conditions involves the study of the evolution and actual practice of state coercion – not least for the reason that such a form of prevention of administrative offenses as preventing their commission cannot be implemented without specific coercive measures.

**Keywords:** administrative punishment, administrative offenses, measures of administrative coercion, warning.

В частном праве принуждение намного шире и охватывает государственный (легитимный) и негосударственный (но правовое)  
Дневник науки | [www.dnevnika.ru](http://www.dnevnika.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

принуждение. В публичном праве понятие легитимного и правового соотносятся, то есть государственное принуждение обязательно является легитимным, а, кроме того, должен быть правовым. Хотя последнее требование выполняется не всегда, однако государство, которое претендует на определение ее «правовой», должен стремиться придерживаться этого принципа [3].

Ученые выделили разные особенности административного принуждения. Самое полное и удачное, полагаем, видение предложил Д.Н. Бахрах, отметив следующее [4]:

– меры административного принуждения используются, в частности, органами исполнительной власти и их должностными лицами без обращения в суд;

– не все органы исполнительной власти и их должностные лица имеют право применять меры административного принуждения, а лишь те, кто уполномочен осуществлять это действие;

– административно-принудительные меры могут быть применены не только по факту исполнения правовых нарушений, а так же если они отсутствуют, в случае, когда нужно их предупредить или обеспечить социальный порядок и общественную безопасность во время разного рода чрезвычайных ситуаций;

– административное принуждение по содержанию в значительной степени шире административной ответственности, так как может быть применено не по факту правонарушения;

– меры административного принуждения применяются как для юридических, так и для физических лиц;

– регламентирование административного принуждения, условий, оснований и порядка применения мер воздействия осуществляется положениями административного права, причем не только законами, но и подзаконными актами;

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

– меры административного принуждения разнообразны, они могут иметь характер имущественного, морального, личностного воздействия, может допускаться использование огнестрельного оружия и физической силы;

– меры воздействия применяются именно в принудительном порядке, то есть независимо от воли и желания субъекта, к которому применяется, часто с возможностью использования для реализации других принудительных мер;

– применяется административное принуждение с тройной целью:

– 1) для того, чтобы предотвратить различные антиобщественные проявления, не допустить возникновения определенной противозаконной ситуации;

– 2) для того, чтобы предотвратить начатое либо уже совершенное противоправное действие и обеспечить производства по делам об административных правонарушениях;

– 3) для наказания лиц, которые совершили правонарушение [5].

Статья 3.3. КоАП РФ предупреждение относится к одному из основных типов наказания. Его нельзя применять как дополнительное. В ранге мер административного воздействия это самое мягкое наказание.

Черты предупреждения следующие:

- вид ответственности, который распространяется как на физических, так и на юридических лиц;

- содержание предупреждения является официальным порицанием;

- невозможно наложение административного предупреждения, если правонарушение имеет признаки высокой общественной опасности и было совершено повторно;

- применяется только как основное наказание [1].

Ч. 1 ст. 3.2. КоАП РФ устанавливает перечень административных наказаний, который является исчерпывающим. В перечень включаются десять видов административных наказаний, которые могут применяться к субъектам,

которые совершили правовое нарушение административного характера. Ст. 3.3 КоАП РФ наказание делит на основные и дополнительные виды, а также установлено положение, что за совершение преступного действия субъекту может быть назначено одно основное наказание, либо и основное, и дополнительное административные наказания из наказаний, которые приведены в санкции статьи Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административной ответственности.

Из положений статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение считается одним из главных типов наказания. Оно определяется тем, что лицо на официальном уровне осуждается. Такими могут быть как физические, так и юридические лица.

Данный вид наказания может применяться к лицам, которые раньше не допускали никаких правовых нарушений в области административного права, и в случае если лицо не нанесло никакого ущерба, в том числе применяя угрозу его нанесения при совершении противозаконного проступка.

Как пример, можно рассмотреть решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 ноября 2019 г. №А19-21242/2019 [2]. Арбитражный суд Иркутской области получил заявление областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутская городская больница №5». Учреждению было предъявлено обвинение в несоблюдении ч. 1 ст. 2 Закона Иркутской области от 30 декабря 2014 г. №173-оз «Об отдельных вопросах регулирования административной ответственности в области благоустройства территории муниципальных образований Иркутской области».

Таким образом, учреждению было наложен штраф в качестве наказания.

В обжалуемом постановлении указано, что раньше учреждение к ответственности административного типа никогда привлечено не было, доказательств об угрозе здоровью и жизни населения, окружающей среде представлено не было. Суд постановил признать решение административной

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

комиссии неправомерным и поменять в части назначения административного наказания в виде административного штрафа, установив меру наказания в качестве предупреждения.

Так, к примеру, Постановлением судьи Поворинского районного суда от 6 мая 2020 года главного врача признали виновной в том, что она совершила административное правонарушение, которое установлено в ч. 2 ст. 6.3 КоАП РФ, и ей назначили административное наказание в виде предупреждения.

Поводом для привлечения к административной ответственности, послужило то, что по итогам санитарно-эпидемиологического расследования по факту заражения коронавирусной инфекцией среди работников медицинского учреждения в его деятельности выявлены многочисленные нарушения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Против этого решения подал протест заместитель прокурора Воронежской области. Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 декабря 2020 года постановление судьи районного суда отменено и дело направлено на новое рассмотрение в районный суд, так как назначенное главному врачу административное наказание в виде предупреждения не соответствует требованиям части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, поскольку предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения [6].

В соответствии с ч.3 ст.3.4 КоАП РФ в тех случаях, когда назначение административного взыскания в виде предупреждения не предусматривается соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может заменяться некоммерческой организацией, а также являющимся субъектами среднего и малого предпринимательства лицу, которое осуществляло предпринимательскую деятельность без образования

юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение согласно статье 4.1.1 КоАП РФ.

Согласно положениям ч. 1 ст.4.1.1 КоАП РФ данным субъектам и юридическим лицам, их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного или муниципального контроля (надзора), если назначение предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф заменяется на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

Так, 04.03.2021 года должностным лицом составлен протокол об административном правонарушении по факту неуплаты в установленный срок административного штрафа в размере 500 000 руб. Ответственность за вышеназванное правонарушение предусмотрена ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ. С учетом взаимосвязанных положений ч. 2 ст. 3.4 и ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается только при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в ч. 2 статьи 3.4 КоАП РФ, а в рассматриваемом случае такая совокупность обстоятельств отсутствует [7].

Как следует из материалов дела, 06.10.2020 сотрудниками ОМВД России проведена проверка соблюдения требований действующего законодательства об обороте алкогольной и спиртосодержащей продукции. В ходе проверки выявлено осуществление Предпринимателем в принадлежащем ему нестационарном торговом объекте незаконной реализации (розничной продажи) алкогольной и спиртосодержащей продукции, в отсутствие соответствующей лицензии.

Из материалов дела не следует, что в рассматриваемом случае имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ в части такого

обстоятельства, как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, подлежит этому наказанию со дня вступления в силу решения о наложении административного взыскания до истечения одного года со дня окончания исполнения этого решения [8].

Таким образом, предупреждение - это вид административного взыскания, налагаемого в соответствии с нормами КоАП РФ, как средство предотвращения нарушения обязательных требований, применяемое для предотвращения действий, создающих условия для совершения преступлений.

### Библиографический список

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/).
2. Решение Арбитражного суда Иркутской области от 11 ноября 2019 г. N А19-21242/2019 [Электронный ресурс]// режим доступа: <https://sudact.ru/law/koap/razdel-i/glava-3/statia-3.4/?page=2> (дата обращения: 04.04.2020).
3. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Учебное пособие для ВУЗов /М.: Зерцало, 2018 – 475 с.
4. Бахрах Д.Н. Административное право России. – М.: Эксмо, 2019 – 807 с.
5. Конин Н.М. Административное право России. – М.: Проспект, 2017. – 508 с.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ДНЕВНИК НАУКИ»

6. Постановление судьи Поворинского районного суда Воронежской области от 6 мая 2020 года по делу № 5-21/2020 [Электронный ресурс] – URL:[https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=198](https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=198)

7. Постановление мирового судьи судебного участка № 418 Пресненского района г. Москвы от 29 апреля 2021 года № 05-0336/418/2021 [Электронный ресурс] – URL: <https://mos-sud.ru/418/cases/docs/content/3c07079b-08ea-4d3e-bf8b-b6e8ec11b6a7>.

8. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2021 г. по делу № А21-10550/2020 [Электронный ресурс] – URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/7PXLMKa7W3x9/>

*Оригинальность 83%*