

УДК 338.432

***АНАЛИЗ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ С
ЭЛЕМЕНТАМИ ФУНКЦИОНАЛЬНО-СТОИМОСТНОГО АНАЛИЗА
Гоношилина Т.С.***

магистр технологического факультета,

*Пензенский государственный университет архитектуры и
строительства*

Россия, г. Пенза

Жегера К.В.,

к.т.н., доцент

*Пензенский государственный университет архитектуры и
строительства*

Россия, г. Пенза

Аннотация: в статье проведены сведения об анализе конкурентоспособности предприятий с элементами функционально-стоимостного анализа по выбранным характеристикам. Представлена матрица смежности характеристик и рассчитан комплексный приоритет каждого предприятия. По значениям анализа комплексного приоритета выявлено наиболее конкурентоспособное предприятие.

Ключевые слова: конкурентоспособность, ФСА, крестер, комплексный приоритет

***ANALYSIS OF THE COMPETITIVENESS OF THE ENTERPRISE WITH
ELEMENTS OF FUNCTIONAL AND COST ANALYSIS
Gonoshilina T.S.***

Master of the Faculty of Technology,

Penza State University of Architecture and Construction

Russia, Penza

Zhegera K.V.,

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor

Penza State University of Architecture and Construction

Russia, Penza

Abstract: the article contains information on the analysis of the competitiveness of enterprises with elements of functional and cost analysis according to the selected characteristics. The matrix of adjacency of characteristics is presented and the complex priority of each enterprise is calculated. According to the values of the complex priority analysis, the most competitive enterprise was identified.

Keywords: competitiveness, FSA, cracker, complex priority

На сегодняшний день недостаточно обладать только лишь высоким качеством поставляемого на рынок товара, для того чтобы являться конкурентоспособным на рынке. Наравне с высоким качеством для покупателей значительную роль играют такие параметры, как высокий технический уровень производства, репутация предприятия, товарно-сбытовые способности предприятия и т.п.

В настоящее время многие компании для решения задач конкурентоспособности продукции и снижения производственных затрат используют функционально-стоимостный анализ (ФСА) [1-4].

Функционально-стоимостной анализ (ФСА) — метод системного исследования функций объекта с целью поиска баланса между себестоимостью и полезностью.

Цель ФСА состоит в том, чтобы обеспечить правильное распределение средств, которые выделяются на производство продукции или оказание услуг, по издержкам.

Рассмотрим особенности использования элементов ФСА для анализа конкурентоспособности предприятия на примере АО «Визит», г. Кузнецк.

Конкурентами АО «Визит» являются следующие предприятия выпускающие кондитерские изделия: ОАО «Рот Фронт» г. Москва и ОАО «Акконд» г. Чебоксары.

Для проведения анализа выбраны характеристики [5-7]:

1. Годовой объем – количество выпускаемой продукции в год, тонн (чем больше, тем лучше);
2. Ассортимент – состав однородной продукции по видам и сортам, шт (чем больше, тем лучше);
3. Срок годности – количество месяцев (чем больше, тем лучше);
4. Система скидок – совокупность правил и условий, по которым покупателю предоставляется скидка (чем больше, тем лучше);
5. Наличие фирменных магазинов – количество магазинов, предлагающих продукцию только одного предприятия, шт (чем больше, тем лучше).

Значения показателей представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Значения показателей предприятий

Наименование предприятия	Характеристики	Значение характеристик
ОАО «Рот Фронт», г.Москва	Годовой объем	9400
	Ассортимент	17
	Срок годности	10
	Система скидок	За предоплату и за выборку изделий свыше определенного количества
	Наличие фирменных магазинов	100
АО «Визит», г.Кузнецк	Годовой объем	2700
	Ассортимент	30
	Срок годности	8
	Система скидок	Нет
	Наличие фирменных магазинов	10
ОАО «Акконд», г.Чебоксары	Годовой объем	7900
	Ассортимент	11
	Срок годности	12
	Система скидок	За предоплату и за выборку изделий свыше определенного количества

	Наличие фирменных магазинов	86
--	-----------------------------	----

Распределение стоимости за 1 упаковку крекера массой 50г:

ОАО «Рот Фронт» = 45 руб.

АО «Визит» = 43 руб.

ОАО «Акконд» = 46 руб.

Составим матрицу смежности характеристик для выявления весомости каждой из них. Полученные результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Матрица смежности характеристик

Параметр	Годовой объем	Ассортимент	Срок годности	Система скидок	Наличие фирмен. магазинов	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
Годовой объем	1	1,5	0,5	0,5	1,5	5	22	0,19
Ассортимент	0,5	1	0,5	0,5	1,5	4	17,5	0,15
Срок годности	1,5	1,5	1	1,5	1,5	7	34	0,3
Система скидок	1,5	1,5	0,5	1	1,5	6	27,5	0,24
Наличие фирмен. магазинов	0,5	0,5	0,5	0,5	1	3	14	0,12

Составим матрицу смежности отдельно по каждому параметру (таблица 3).

Таблица 3 – Матрица смежности по отдельному параметру

Сравнение по годовому объему						
Предприятия	ОАО «Рот Фронт»	АО «Визит»	ОАО «Акконд»	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
ОАО «Рот Фронт»	1	1,5	1,5	4	11,5	0,46
АО «Визит»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
ОАО «Акконд»	0,5	1,5	1	3	8	0,32
Сравнение по ассортименту						

Предприятия	ОАО «Рот Фронт»	АО «Визит»	ОАО «Акконд»	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
ОАО «Рот Фронт»	1	0,5	1,5	3	8	0,32
АО «Визит»	1,5	1	1,5	4	11,5	0,46
ОАО «Акконд»	0,5	0,5	1	2	5,5	0,22
Сравнение по сроку годности						
Предприятия	ОАО «Рот Фронт»	АО «Визит»	ОАО «Акконд»	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
ОАО «Рот Фронт»	1	1,5	0,5	3	8	0,32
АО «Визит»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
ОАО «Акконд»	1,5	1,5	1	4	11,5	0,46
Сравнение по системе скидок						
Предприятия	ОАО «Рот Фронт»	АО «Визит»	ОАО «Акконд»	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
ОАО «Рот Фронт»	1	1,5	1	3,5	10	0,39
АО «Визит»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
ОАО «Акконд»	1	1,5	1	3,5	10	0,39
Сравнение по наличию фирменных магазинов						
Предприятия	ОАО «Рот Фронт»	АО «Визит»	ОАО «Акконд»	a_i	$P_{абс}$	$P_{отн}$
ОАО «Рот Фронт»	1	1,5	1,5	4	11,5	0,46
АО «Визит»	0,5	1	0,5	2	5,5	0,22
ОАО «Акконд»	0,5	1,5	1	3	8	0,32

Построим итоговую таблицу 4, где сравним все показатели и рассчитаем комплексный приоритет каждого предприятия.

Таблица 4 – Расчет комплексного приоритета (КП)

	Годовой объем	Ассортимент	Срок годности	Система скидок	Наличие фирмен. магазинов	Итого

ОАО «Рот Фронт»	0,46	0,32	0,32	0,39	0,32	
АО «Визит»	0,22	0,46	0,22	0,22	0,22	
ОАО «Акконд»	0,32	0,22	0,46	0,39	0,46	
Значимость характеристик	0,19	0,15	0,3	0,24	0,12	
КП ОАО «Рот Фронт»	0,09	0,05	0,1	0,09	0,04	0,37
КП АО «Визит»	0,04	0,07	0,07	0,05	0,03	0,26
КП ОАО «Акконд»	0,06	0,03	0,14	0,09	0,06	0,38

Анализ значений комплексного приоритета показал, что продукция производителя располагается следующим образом:

$$\text{АО «Визит»} < \text{ОАО «Рот Фронт»} < \text{ОАО «Акконд»}$$

Отнесем комплексный приоритет к единице стоимости:

$$Q_{\text{Рот Фронт}} = 0,37/45 = 0,00822$$

$$Q_{\text{Визит}} = 0,26/43 = 0,006$$

$$Q_{\text{Акконд}} = 0,38/46 = 0,00826$$

При отнесении комплексного приоритета к единице стоимости неравенство не изменилось. Наиболее конкурентоспособным предприятием по рассмотренным характеристикам является ОАО «Акконд», г. Чебоксары.

В ходе выполнения работы достигнута основная цель - изучение проблемы конкурентоспособности АО «Визит», город Кузнецк.

С помощью элементов ФСА-анализа выявлено, что АО «Визит» уступает по рассмотренным характеристикам в конкурентной борьбе предприятиям ОАО «Акконд», г. Чебоксары и ОАО «Рот Фронт» г. Москва.

Библиографический список

1. Макарова Л.В., Тарасов Р.В. Конкурентоспособность и качество: учеб. пособие по направлению подготовки 27.03.01 «Стандартизация и метрология» / Л.В. Макарова, Р.В. Тарасов. – Пенза: ПГУАС, 2016. – 152 с.
2. Приймак Е.В., Николаева Н.Г. Использование ФСА для улучшения качества пищевой продукции / Е.В. Приймак, Н.Г. Николаева // Вестник Казанского технологического университета. – 2010. - №5. – С. 236-243.
3. Кузнецов С. Исследование процедур функционально-стоимостного анализа систем / С. Кузнецов. – М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2018. – 100 с.
4. Рыжова В.В. Применение функционально-стоимостного анализа в решении управленческих задач. Учебное пособие / В.В. Рыжова. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 931 с.
5. Шалтаева И.А., Жегера К.В. Анализ конкурентоспособности пищевой продукции с применением ФСА-анализа / И.А. Шалтаева, К.В. Жегера // Аллея науки. – 2017. - №14. - Т.1. – С. 454-460.
6. Жегера К.В., Гаргала А.В. Оценка конкурентоспособности компании на внешнем и внутреннем рынке / К.В. Жегера, А.В. Гаргала // Дневник науки. -2019. - №1(25). – С. 41
7. ГОСТ 14033-2015 Крекер. Общие технические условия. Взамен ГОСТ 14033-96. Введ.2017.01.01. - М.: Стандартинформ, 2019. – 13с.

Оригинальность 85%