

УДК 340

***РЕФОРМЫ СТОЛЫПИНА ГЛАЗАМИ БЛОГЕРОВ
В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ***

Упоров И.В.

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

Краснодар, Россия

Аннотация: Представлен краткий контент-анализ общественного мнения пользователей одной из соцсетей (Яндекс-Дзен) по вопросу об оценках столыпинских реформ в начале XX в. Отмечается, что многие пользователи сквозь призму предложенной для обсуждения темы высказывают свои суждения по проблемам сельского хозяйства в иные исторические периоды, в том числе постсоветской России. В целом мнения блогеров довольно жесткие, с минимумом позитива по поводу ситуации в России. Позиции по поводу одобрения или критики столыпинских реформ разделились примерно поровну, что во многом отражает общественные настроения в современной России.

Ключевые слова: Столыпин, реформы, крестьяне, Сибирь, продовольствие, власть, община, фермер, большевики.

***STOLYPIN'S REFORMS IN THE EYES OF BLOGGERS
IN THE CONTEXT OF PROBLEMS OF MODERN RUSSIA***

Uporov I.V.

Doctor of History, Candidate of Law, Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnodar, Russia

Abstract: A brief content analysis of the public opinion of users of one of the social networks (Yandex-Zen) on the issue of assessments of Stolypin's reforms at the be-

ginning of the 20th century is presented. It is noted that many users, through the prism of the topic proposed for discussion, express their opinions on the problems of agriculture in other historical periods, including post-Soviet Russia. In general, the opinions of bloggers are rather tough, with a minimum of positive about the situation in Russia. Positions regarding the approval or criticism of the Stolypin reforms were divided approximately equally, which largely reflects the public mood in modern Russia.

Key words: Stolypin, reforms, peasants, Siberia, food, power, community, farmer, Bolsheviks.

Согласно календарю в апреле 2022 г. значится 160-я годовщина со дня рождения российского государственного деятеля предреволюционного периода Петра Аркадьевича Столыпина. В настоящее время его имя обычно связывают с т.н. «столыпинскими реформами», которые он проводил, будучи на посту Председателя Совет Министров Российской империи (1906-1911 гг.). Обозначим по этому поводу некоторые позиции из научной литературы. После отмены крепостного права крестьяне в подавляющем своем большинстве работали на земельных участках, выделяемых им на определенное время в рамках общей земли, принадлежавшей на правах собственности сельским обществам (общинам); Столыпин предложил стимулировать крестьян, сделав их единоличными собственниками, предоставив земельные наделы в Сибири и другие льготы [1]. Такой подход в 1990-е гг., когда экономика России переходила на рыночные отношения, считался едва ли не образцом государственного управления: «предложенный Столыпиным тип модернизации России оказался рациональным, результативным и соответствовал общегосударственным и общенациональным интересам» [2, с. 112]. Был образован Фонд изучения наследия П.А. Столыпина, учрежден музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина, в Москве был поставлен памятник этому государственному деятелю. В 2012 г., когда отмечалось 150-летие Столыпина, он был объявлен одной из централь-

ных фигур «Года российской истории» [3, с. 109].

Однако нужно иметь в виду, что в советский период Столыпин ассоциировался не с аграрными реформами, а прежде всего с подавлением первой русской революции, когда возглавил Министерство внутренних дел (с 1906 г.), созданием военно-полевых судов, которые по упрощенной процедуре (без адвокатов, без апелляций, исполнение приговоров в 24 часа) усиливали уголовные репрессии за деяния против власти, в том числе могли приговаривать к смертной казни через повешение («стольпинские вагоны», «стольпинские галстуки»). Ленин называл Столыпина «представителем диктатуры крепостников-помещиков», «обер-вешателем», а крестьянские депутаты Государственной Думы называли Указ 9 ноября 1906 г. законом «о грабеже общественной земли», «пахнувшим кровью» [4, с. 519]. В постсоветской России, после 1990-х гг., когда сошла волна эйфории от ожиданий некоего чуда от перехода отечественной экономики на рыночные отношения, наблюдаются изменения в оценках реформ Столыпина, в публикациях стало появляться больше их критики, в частности, указывается, что реформы проводились в интересах дворянства, что многие переселенцы вернулись из Сибири; ложным было название суждение о том, что «стольпинская реформа вывела Россию в разряд крупнейших экспортеров хлеба в мире» [5, с. 19] и т.п.

Как видно, фигура Столыпина чрезвычайно противоречивая. И вот – его 160-я годовщина. В России сейчас непростые времена. И неудивительно, что многие россияне обращаются к отечественной истории – с тем, чтобы увидеть, какие могут быть пути выхода из кризисного состояния российской экономики. В этом смысле реформы Столыпина не стали исключением, о чем свидетельствует интерес к ним многих пользователей интернет-соцсетей.

Рассмотрим в этом контексте особенности дискуссии вокруг образа Столыпина, которая развернулась на платформе «Яндекс-Дзен» в начале 2022 г. Отправная статья для обсуждения [6] была опубликована автором канала «*Исторические наперстки*» 22 февраля 2022 г. На день анализа суждений пользо-

вателей (17 марта 2022 г.) эту статью прочитали 13 тысяч человек, 644 пользователя оставили свои комментарии. Нет сомнения в том, что участие в дискуссии еще примет немалое количество блогеров.

Отправная статья в целом носит критический характер по отношению к Столыпину. Касаясь аграрной реформы, автор отправной статьи, в частности, отмечает, что «Столыпин не ставил перед собой задачу реформировать во благо «мужика» русскую деревню, он стремился спасти самодержавие. Это можно было сделать только в случае пересмотра отношений собственности. Реформа могла стать успешной только в одном случае: развитие индивидуального и артельного способов хозяйствования, при ужесточении работы судебной, административной и правоохранительной систем. Только они способны были гарантировать «кулакам-единоличникам» безопасность. Ничего подобного «гений Столыпин» не предусмотрел ... Потому что все расчёты (проведённые ещё во времена Витте) говорили: бедных крестьян с каждым годом будет становиться меньше и без всяких аграрных потрясений. А богатых и зажиточных - больше. Столыпинская реформа наоборот, мешала бороться с бедностью» [6]. И как итог: «Аграрная реформа Столыпина - бесчеловечный, непродуманный социальный эксперимент, который подорвал обороноспособность страны на ментальном уровне, приблизил революцию» [6].

Однако читатели-блогеры значительно разнообразили образ Столыпина. При этом комментарии зачастую выходили за рамки конкретных исторических событий, связанных со Столыпиным, и, отталкиваясь от них, переходили к проблемам предреволюционной, советской и современной России, сталкиваясь, и не раз, в жестких дискуссиях.

В целом соотношение сторонников Столыпина и его критиков среди пользователей оказалась примерно 50х50. Приведем типичные суждения. Сначала обратимся к тем, кто одобряет столыпинские реформы. Так, по мнению блогера *Wolf-Spider*, «проблема в том, что товарное зерно крестьяне практически не производили из-за малоземелия. При сохранении общинного землеполь-

зования эта проблема не решалась. Столыпин пытался разрушить эту систему, но царя испугал его радикализм ведущий к мужицким бунтам» [6] (при цитировании вносятся минимальные правки, связанные с явными несоответствиями с правилами русского языка и недопустимыми выражениями). *Владимир Шинкарев* отмечает, что «на фоне всех последующих реформаторов Столыпин был действительно гений. Инкриминируемое Столыпину желание спасти самодержавие вполне нормальное, потому что за этим стояла целая страна. Спасение осуществлялось действиями по укреплению и развитию страны» [6]. Касаясь вопроса и карательных решениях Столыпина, *Поэт Песенник* указывает, для сопоставления, на большевистскую продразверстку, «закончившейся крестьянскими восстаниями, подавляемыми с такой жестокостью, что Столыпину и не снилось (привет Тухачевскому и Ко), голодом, бегством части крестьянских семей в города, ну, и раскулачиванием - куда там кулаков ссылали? Разве не в Райские кущи? А в Сибирь» [6].

Блогер *Сергей Кокорев* написал довольно развернутый пост, в котором, в частности, отмечает, что «масштабы кризиса 1905-1906 гг. требовали адекватного ответа, которым могла быть только программа комплексных системных реформ, предполагавшая значительное, иногда радикальное изменение вектора развития страны. Эта программа была изложена П.А. Столыпиным в его знаменитой речи при открытии Второй Государственной Думы 6 марта 1907 г. Это была широчайшая программа системных либеральных реформ, которые касались практически всех сторон жизни страны и в определенном смысле были даже более масштабны, чем Великие реформы. Программа включала законопроекты, которые должны были обеспечить терпимость и свободу совести, в то же время постепенно устраняя все правоограничения, связанные с вероисповеданием ...Следующие законопроекты были связаны с неприкосновенностью личности, с новой судебной реформой, с реформой в области самоуправления. Речь, в частности, шла о вечной мечте русских либералов – создании волостного бессословного земства, с соответствующим расширением компетенции

земств вообще, с сокращением сферы административного надзора и т.д. Наконец, Столыпин предлагал целый ряд мероприятий для развития народного просвещения» [6]. Алла Викторовна утверждает, что «по сути, Столыпин был абсолютно прав. В России нужно было создать значительную прослойку землевладельцев-фермеров, это единственная нормально функционирующая в современных условиях форма организации в с/х. Общинное землевладение - это такой же пережиток феодализма, как и помещичье землевладение и крепостничество ... А у нас были колхозы и - убитое полностью сельское хозяйство. Уже не говоря о том, сколько жертв было той самой "коллективизации", голодоморы и прочее» [6].

Свои конкретные аргументы приводит Экополис: «реформы Столыпина увеличили численность населения в Сибири и на Дальнем Востоке в 2 раза. По разным данным, округленно в Сибирь уехало 5 млн., вернулось 1,5 млн. человек. Сегодня в регионе проживают в основном потомки столыпинских переселенцев. Кто-бы там жил, если бы не Столыпин?» [6]. Еще несколько кратких точек зрения: Nick S «заслуга Столыпина в том, что он восстановил в государстве хоть какой-то порядок»; Вадим П: «О настоящей заслуге Столыпина не сказано ни слова. О том, что весь мир считал его настоящей и главной заслугой при жизни! А именно о подавлении 1-й революции. Что бы ни говорили, а придушил революцию Столыпин эффективно и малой кровью, и дал стране и людям еще 10 лет нормальной жизни»; Александр Минжуренко: «Более 90% крестьян-переселенцев прекрасно устроились в Сибири. Им давали бесплатно по 15 десятин удобной для земледелия земли ... Даже марксисты-историки считали, что Столыпин - это альтернатива Ленину. Какой позорище - этот пост (отправная статья- авт.). Какая лживость и безграмотность!!» [6].

Однако, как представляется, не менее весомыми являются аргументы «против». Так, Мирный гражданин утверждает: «Столыпинская реформа - провальная, тысячи жертв, расстрелы крестьян и прочее. Николай второй был слаб как правитель и внутреннюю политику определял не он, а императорский

двор с кучей лизоблюдов и некомпетентных его родственников. Поэтому и тусовались премьер-министры и министры часто, в результате отрицательного отбора оставались некомпетентные люди, в т.ч. Столыпин. Или тот же Витте, со своим золотым рублём, загнал страну в долговую яму к французским и английским банкам» [6]. По мнению *Алекс*, «Столыпин был "сын своей эпохи". Делая ставку на проведение реформ в "крестьянском вопросе", он не имел продуманной политики в отношении развивающегося "рабочего класса". И эти «галстуки» ... А ведь та же Пруссия сочетала жесткие репрессии к революционным партиям и одновременно увеличивала социальное обеспечение своих рабочих. Мало того, Столыпин своими реформами внёс раскол между ГД и госаппаратом Империи, вот потому и случились выстрелы Багрова» [6]. *Олег Турус* пишет: «Столыпинское высказывание: "Дайте России десять лет спокойствия..." - это высказывание либерального экономиста, на которое можно ответить только известной поговоркой о плохом танцоре» [6]. По мнению *Den Delight*, «реформы Столыпина никаких глобальных задач не решили, а только загнали все проблемы "под кожу империи", которые потом стали лопаться гнойными нарывами и привели к революции 1917 года» [6].

Точка зрения блогера *askold66* заключается в том, что «столыпинская реформа - это типичная реформа, проводимая диванным теоретиком, не имеющим понятия об азах социологии и ведения сельского хозяйства. И если насчёт социологии можно поспорить, то с сельским хозяйством всё очевидно. На малозаселённых территориях Сибири и Дальнего Востока толщина плодородного слоя почвы часто составляет менее сантиметра. Чтобы что-то там вырастить, нужны сложнейшие рекультивационные работы, которые крайне затруднительно выполнить даже при наличии современных технологий. Большая часть переселённых крестьянских семей, образно говоря, оказалась в положении жителей экваториальных стран, отправленных жить на крайний север. И эти семьи, не зная, как в новых условиях вести сельское хозяйство, просто вымирали. Корни пресловутого голодомора в значительной степени берут своё начало в столы-

пинских реформах. И то, что нынешние правители России возводят памятники этому реформатору, очень симптоматично» [6]. И еще кратко ряд критических высказываний: *Svetlana Kr*: «Столыпин фигура раздутая либералами-декратами для своих целей»; *Алексей Бука*: «Столыпин – это чубайсо-гайдар того времени»; *Алексей Ануфриев*: «вопли про якобы великого реформатора надоели ещё со времен Пикуля. Я тоже поддерживаю вывод о том, что 1917 год потому случился, что реформы Столыпина были провальными» [6].

По некоторым вопросам среди блогеров разгорались споры. Один из таких вопросов изначально был связан с экспортом зерна, что имело место при Столыпине, и далее блогеры расширили эту тему на советский период. Так, *Александр Попов* указывает, что «да, в СССР хлеб прикупали, но не было ни одного не то что голодающего, даже недостаток в питании отсутствовал. Впервые за многотысячелетнюю историю нашей страны было обеспечено нормальным (не хлебом с квасом) питанием все 100% жителей страны. А когда РИ хлеб продавала - она вырывала его изо рта голодного народа. Голод был вечным спутником Империи и даже в не голодные годы крестьянский стол был очень скуден» [6].

По этому поводу блогер под ником *Записки неумного обывателя* приводит пример из своей семьи: «моя бабушка, которая одной из восьми детей с родителями приехали в Сибирь, получили надел, перестали голодать. Землемерные работы были выполнены за государственный счет. На столыпинский кредит построились, дегтярню наладили...» [6]. И далее фрагмент обмена мнениями на этот счет: *Кисильдорф*: «ну да, ваша бабушка не голодала, но голодала большая часть населения РИ. Сейчас олигархам тоже живётся богато и хорошо. По ним судить будем? А чё, вот такой же альтернативно одаренный, как вы, когда-нибудь скажет: "А что, в начале 2000-х жилось хорошо, у нас и наших друзей яхты были, особняки, ели лобстеров и икру чёрную» [6]. *Записки неумного обывателя*: «Мой прадед не был олигархом или каким-то особенным. Грамотный был, что верно то верно, но и все. Маленький надел в Вильно променял на

землю без края в Томской области. Своих детей поднял, сироту вырастил. За сироту чуть не раскулачили» [6]. *Кисильдорф*: «То, что ваша родня жила хорошо, не говорит о том, что остальное население тоже так же жило. Среди моих предков были и дворяне, и крестьяне. Крестьяне жили плохо, дворяне и офицеры - хорошо. Судить по всей стране по одной семье глупо. Если бы все были довольны, то не было бы восстаний рабочих, восстаний крестьян и, как итог, трёх революций» [6]. *Записки неумного обывателя*: «Я сказал голодать перестали, т.е. перестали умирать от голода. Это значит только то, что вкалывали они от зари до зари и тем кормились. Излишки продавали, у государства ничего не просили. Это лучше, чем община в Вильно, вот и все. Могу привести для примеры другие семь семей из моих прадедов. Среди них нет дворян. Мелкие предприниматели, крестьяне, один агроном. Все как-то жили, не богато, но и не бедно. Пришли большевики и всех уравнили в бедности, кто был не согласен - сгноили в лагере и уморили голодом. Только и всего» [6].

Приведем еще несколько постов блогеров, которые не столько критикуют или одобряют столыпинские реформы, сколько рассуждают на волнующие их темы. Так, *Зоя Приж* пишет: «Ненависть в стране тогда, в столыпинские времена, гуляла какая-то космическая, так и оставшаяся мной непонятой. Ненависть, желание справедливости и готовность совершать абсолютно любые злодеяния перехлестывали любые пределы, и откуда-то еще внезапные возможности заработать больше привычного в разы. Кажется, перестройка началась еще тогда, до революции?» [6]; *Одинокий странник*: «Жаль, что так и не состоялся тандем Витте-Столыпин».

У *Василия Шишкина*, что называется, накипело, вот лишь часть его рассуждений: «Имею сельскохозяйственное образование плюс экономическое, работал в совхозах и участвовал в реализации двух государственных программ уже после 1991 г. по продовольствию, обе благополучно провалены ... Был такой идеолог фермерства в СССР - журналист Юрий Черниченко ("асфальтовый фермер", потом в политике мелькал от имени аграриев). Говорил, что якобы 2%

населения - фермеров - кормят США, а в СССР -20% работников сельского хозяйства не могут накормить страну. Только не добавлял, что минимум 40 миллионов человек в Латинской Америке работают на прокорм США. Вместе с американскими фермерами получается 22% от всего населения США. А в СССР в сельском хозяйстве реально было 18% от населения страны, которые вполне справлялись с продовольственной безопасностью страны при нормальном качестве продуктов ... Кроме того, в США 70% стоимости производства сельхозпродукции фермеров составляли дотации Министерства сельского хозяйства США. При высоких урожаях министерство скупало продукцию и отправляло на гуманитарную помощь бедным странам с обязательной привязкой к политическим обязательствам перед США. В СССР дотации были примерно такие же, но климат - несравненно хуже. На широте северного города Нью-Йорк в США рос дикий виноград. У нас он растет на широте Ростова-на-Дону, на 1200 км южнее Москвы. Когда не хочется признавать Великого реформатора страны и сельского хозяйства - Сталина, из нафталина вытаскивают столыпинских...» [6]. *Евгений* отмечает очень сильные противоречия в развитии сельского хозяйства в России: общинное землевладение, столыпинские реформы в попытке его разрушить, колхозы при советской власти, МТС, потом, при Хрущеве снова реформы – ликвидация тех же МТС, укрупнение хозяйств, кукуруза, а в результате – «перманентный дефицит продовольствия».

Наибольшее число лайков (267) среди всех блогерских суждений получил пользователь под ником *юр.п* за свой краткий пост: «Как же, помню, как в горбачёвские времена из каждого унитаза звучало: "1 фермер = 3 колхозам! Фермеры накормят страну!". Нашлись желающие "накормить"; взяли без% кредиты, колхозную технику на халяву ("паи"). Итог: накупили на кредиты легкого автохлама и редких тогда "видаков". Позже вовсе в город перебрались. Вот такая вот реформа сельского хозяйства» [6].

Как видно, пользователи не щадят политиков разных исторических эпох, многие мнения блогеров звучат довольно жестко, нет позитива и в приведен-

ном «рекордном» poste. Это свидетельствует об определенном настрое российского общества, которое, вероятно, уже основательно устало от беспрерывных реформ и перестроек. Но как найти общий знаменатель и добиться, наконец, стабильности при достойном уровне жизни? Ответа пока нет, но поиск его органами власти и управления будет более эффективен, если учитывать суждения «простых» россиян, в том числе в таких вот блогерских дискуссиях.

Библиографический список

1. Зотов В.Д. Петр Столыпин и его идейно-политическое наследие в современной России // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 3. С. 219-232.
2. Столбов В.П., Литова Э.П., Козлова Е.В. Деятельность П. А. Столыпина в оценках и суждениях // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2012. № 1 (11). С. 109-114.
3. Реут О.Ч., Тетеревлева Т.П. «Вагон в галстуке» или «Великий государственный»: репрезентации исторической личности в политическом дискурсе современной России // Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 2013. № 4. С. 107-112.
4. Государственная дума. Третий созыв. Сессия вторая. Стенографические отчёты. Ч.1. СПб.: Гос.типогр., 1908. 1081 с.
5. Кругликов А.Л. Обреченные реформы и реформаторы // Берегиня.777. Сова. 2011. № 3 (10). С. 18-33.
6. Липовые заслуги: насколько велик реформатор Столыпин... // <https://zen.yandex.ru/media/id/5ef8896c0d13dd78e21972de/lipovye-zasluginaskolko-velik-reformator-stolypin-6213310473f24c69b09429f2?&> (дата обращения: 17.03.2022 г.).

Оригинальность 94%