

УДК 4414

ПРОБЛЕМА ПОСТРОЕНИЯ САНКЦИЙ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ

Самвелян К.Г.

*студент, магистрант,
Дальневосточный Федеральный Университет,
Владивосток, Россия*

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы построения санкций уголовно-правовых норм. Целью исследования является анализ названных проблем и приведение рекомендации по их разрешению. Сделаны выводы о том, что для упорядочивания уголовно-правовых санкций необходимо при их построении: отталкиваться от таких аксиологических основ, как принципы и цели уголовной ответственности, а так же учитывать собственный исторический опыт конструирования уголовно-правовых санкций.

Ключевые слова: санкции, уголовно-правовые нормы, преступления, уголовное законодательство, уголовная ответственность, наказание.

***THE PROBLEM OF CONSTRUCTION OF SANCTIONS OF CRIMINAL
LEGAL NORMS***

Samvelian K.G.

*Master's degree student,
Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia*

Abstract. This article discusses the problems of building sanctions of criminal law. The purpose of the study is to analyze these problems and provide recommendations for their resolution. It is concluded that in order to streamline criminal law sanctions, it is necessary in their construction: to build on such axiological foundations as the principles and goals of criminal liability, as well as to take into account their own historical experience in the design of criminal law sanctions.

Keywords: sanctions, criminal law, crimes, criminal law, criminal liability, punishment.

В настоящее время институт уголовно-правовых санкций считается одной из главных категорий права, которые занимают значимое место в механизме правового регламентирования общественных отношений. Каждое исполненное преступное деяние за собой влечет реакцию со стороны государства, которая

проявляется в применении против того, кто считается виновным установленных законодательством институтов воздействия уголовно-правового характера.

В толковом словаре приведено следующее понятие санкции (от лат. *sanctio* — строжайшее постановление) рассматривается в нескольких значениях:

1) мера влияния, важное средство социального контроля. Выделяют санкции негативного характера, которые нацелены против отступлений от норм социального типа, и санкции позитивного характера, которые стимулируют поведение, которое одобряется обществом. Формальная санкция налагается официальным органом общественного или государственного управления; неформальная – проявляется посредством реакции членов коллектива, друзей, и так далее;

2) мера государственного характера, которая применяется к нарушителю установленных правил и норм;

3) часть нормы права, которая содержит указание на меры государственного влияния в отношении нарушителя этой нормы;

4) в праве международного характера — меры влияния, которые применяются к государству при нарушении им своих международных обязательств или норм права международного характера;

5) утверждение чего-либо высшей инстанцией, разрешение [1].

В правовой литературе можно встретить много определений уголовно-правовых санкций. По мнению Е. В. Благова, санкция является структурным элементом или частью уголовной нормы, устанавливающей вид и меру наказания за преступление [2, 33]. С.А. Поляков, поддерживая этот подход, уточняет: санкция - элемент не любой нормы уголовного права, а лишь нормы Особой части Уголовного Закона [3, 131]. Ю.О. Гончарова санкцию уголовного закона определяет в качестве неотъемлемого элемента видовой статьи Особой части, в которой указаны размер и вид наказания [4, 3]. И. Я. Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМН Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Козаченко под санкцией понимает «установленную уголовным законом форму ответственности, которая выражает меру уголовного наказания, который предусмотрен за преступленное деяние» [5, 33].

С. Р. Шарипов, исследуя уголовно-правовую норму в качестве научной абстракции, как сложную логическую конструкцию, которая не имеет четко установленных текстовых границ и не отождествляемую со статьей уголовного закона, полагал, что «санкция нормы Особенной части уголовного права образуется санкцией статьи, или части статьи Особенной части УК и относящимися к ней предписаниями статей Общей части УК РФ» [6, 131]. В связи с этим конструирование санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, рассматривается в качестве особого приема законодательной техники, которая входит в методику построения санкции нормы уголовно-правового характера. Отсюда и встречающееся название санкции статьи Особенной части УК РФ в качестве «санкции статьи уголовно-правовой нормы» [7].

Решения российского законодателя по построению уголовных санкций у ученых и практикующих юристов вызывают немало вопросов.

Рассмотрим, например санкции статей о преступных деяниях против здоровья и жизни. Если обратиться к санкциям статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, можно заметить, что по каждой части этой статьи не устанавливается минимум наказания – а это, следует напомнить тяжкие (часть 1 и 2) и особо тяжкие (часть 3 и 4) преступные деяния.

По итогу данного законодательного решения минимум наказания по части 4 статьи 111 Уголовного кодекса Российской Федерации за умышленное нанесение тяжкого вреда здоровью, которое повлекло по неосторожности смерть пострадавшего, при наличии любых квалифицирующих обстоятельств (к примеру, из побуждений хулиганского характера, в отношении двух и более лиц, организованной преступной группировкой), составляет, в соответствии с частью 2 статьи 56 УК РФ, всего 2 месяца лишения свободы. А ведь это Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

преступное деяние имеет отличие от убийства (ч.1 ст.105 УК РФ) лишь нюансами стороны субъективного характера - не случайно до изменений, которые внесены в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07.03.2011 № 26-ФЗ, санкция ч.4 ст.111 УК РФ была практически такой же, как ч.1 ст.105 УК РФ. Полагаем, в действующей редакции санкции статьи 111 УК РФ (в особенности части четвёртой) нарушают продекларированный в ст.6 УК РФ принцип справедливости, так как минимум возможного наказания не соответствует характеру и степени общественной опасности этого преступного деяния. Данную ошибку так же заметили многие исследователи.

З.И. Казимов по этому поводу отметили, что наличие довольно значимых разрывов между верхней и нижней границами наказаний, которые установлены в санкциях статей Особенной части, говорит о том, что законодатель не смог представить оценку общественной опасности действия, признаки которого отражены в диспозиции соответствующей статьи закона уголовного характера [8, 131].

Не меньшую абсурдность несут санкции ряда статей по преступлениям против собственности. Так в абсолютной степени не соответствуют характеру и степени социальной опасности деяния санкции статьи 167 Уголовного кодекса Российской Федерации. По части первой этой статьи, за умышленное повреждение либо уничтожение чужого имущества, которое повлекло нанесение значимого ущерба, максимальное наказание установлено в виде лишения свободы сроком до 2-х лет. По второй части, те же действия, исполненные из побуждений хулиганского характера, при помощи поджога, взрыва или иного опасного метода или которые привели к смертельному исходу по неосторожности либо другие тяжкие последствия, виноватый может поплатиться максимум тем, что будет лишен свободы на срок до 5-ти лет. Это при учете того, что по итогу данных преступных деяний пострадавший зачастую остается без жилья, а при некоторых обстоятельствах погибают люди.

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Например, в поселке Пограничный Приморского края ФИО1 поджог дом ФИО2, по итогу чего огнём были уничтожены не только дом потерпевшей, но и всё её имущество, а так же имущество иных лиц. Помимо этого, в доме на момент поджога находились родственники потерпевшей и она сама, которым удалось спастись. ФИО1. по ч.2 ст.167 УК РФ приговорён судом к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года [9].

В Хасанском районе Приморского края ФИО1 из личных неприязненных отношений, облила крыльцо дома ФИО2 бензином и совершила поджог. По результатам такого поджога было уничтожено не только имущество ФОИ2, но и погибла она сама. ФИО 1 приговорили к двум годам лишения свободы за совершение данного преступного деяния [10].

Таких примеров много. Помимо этого, необходимо иметь в виду, что поджог дома (неважно по каким мотивам), поджигателем, считается опасным для всех тех, кто проживает по близости, так как огонь может перекинуться на рядом стоящее строение, а так же это может привести к гибели людей. Не случайно такой метод преступного деяния считается общественно опасным.

Что привело к позиции законодателя, когда он отнес (и по сей день относит) уничтожение чужого имущества при помощи поджога или другим общественно опасным методом не более чем к преступным деяниям средней тяжести, при любых отягчающих обстоятельствах? Следует напомнить, что приблизительно такое же наказание установлено в части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации за кражу, к примеру, пяти тысяч рублей из сумки в автобусе.

Кража той же суммы денег из жилья, согласно ч. 3 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации влечет за собой максимальное наказание до шести лет со штрафом и без штрафа, то есть считается уже тяжким преступным деянием [7].

При этом сравнительно-правовой анализ демонстрирует, что в истории нашей страны: от Русской правды до советского УК РСФСР 1960 г., данное Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

преступное деяние всегда относилось к числу самых опасных с суровыми санкциями: до 10 лет лишения свободы, смертной казни и так далее [11]. Лишь после того, как вступил в силу УК РФ 1996 г. это деяние в глазах российского законодателя по непонятной причине потеряло общественную опасность.

Так же не выдерживают критики действующие санкции статей Особенной части УК РФ о преступных деяниях в области экономической деятельности. Так, если обратиться к санкции части 1 ст.171 УК РФ, можно увидеть, что незаконное предпринимательство, которое причинило организациям, гражданам либо государству крупный ущерб или сопряженное с извлечением дохода в крупном размере (свыше 2,25 млн. рублей) наказывается штрафом в размере до 300 тыс. рублей, то есть даже максимальный размер штрафа в 7,5 раз меньше причинённого ущерба или извлечённого дохода, а минимальный составляет всего 5 тыс. рублей. По ч.2 ст.171 УК РФ за те же действия, которые совершены организованной группой, а также сопряжённые с извлечением дохода в особо крупном размере (свыше 9 млн. рублей) установлен штраф в размере от 100 тыс. до 500 тыс. рублей - максимум возможного штрафа в 18 раз меньше ущерба или дохода.

Санкции части 1 статьи 171.1 Уголовного кодекса Российской Федерации за производство, хранение, приобретение, перевозку или сбыт немаркированных товаров и продукции, которые совершены в крупном размере (свыше 2,25 млн. рублей), содержат наказание в виде штрафа в размере до 300 тыс. рублей [7]. В санкции части 2 этой же статьи, за те же действия, совершённые организованной группой и в особо крупном размере (свыше 9 млн. рублей) предусмотрены наказания в виде штрафа в размере от 200 тыс. до 500 тыс. рублей, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей либо без такового [7].

Таким образом, в одной и той же санкции размер штрафа в качестве дополнительного наказания в 2 раза выше размера штрафа как альтернативного

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

основного наказания, что говорит не только об отсутствии какой-либо продуманности в вопросах построения санкций, но не соответствует даже объективному положению, не говоря уже о том, что размеры основного наказания в виде штрафа явно считаются заниженными. Данные примеры можно приводить по многим иным статьям главы 22 и иным главам Уголовного кодекса Российской Федерации.

Делая вывод, следует отметить, что для того, чтобы упорядочивать уголовно-правовые санкции нужно при их построении: оттолкнуться от таких аксиологических основ, как принципы уголовной ответственности (законности, справедливости, равенства граждан перед законом, гуманизма) и цели ответственности уголовного характера (исправление осужденного, восстановление социальной справедливости, предупреждение исполнения новых преступных деяний, а так же учесть собственный исторический опыт конструирования уголовно-правовых санкций. При этом виды и размеры наказаний в санкциях должны, как минимум, соответствовать степени и характеру общественной опасности преступного деяния.

Относительно размеров наказания в качестве штрафа в санкциях, то полагаем, в каждом случае не должен быть меньше размера дохода, который был получен преступным путем, иначе, не будет достигнута превентивная цель наказания, так как исполнять такие преступные деяния становится выгодным.

Представляется логичным размеры штрафов за преступные деяния в экономической сфере измерять в кратности размеру полученного преступного дохода, как это сделал законодатель относительно преступных деяний в области коррупции. Таким образом, полагаем необходимым выделенные санкции статей 111 и 167 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также статей об экономических преступных деяниях привести в соответствие с требованиями справедливости и разумности.

Библиографический список:

1. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. 1-е изд. СПб.: Норинт, 1998. [Электронный ресурс]. — Режим доступа —URL: <http://enc-dic.com/kuzhescov/Sankcija-44031.html> (дата обращения: 03.06.2022).
2. Благов Е. В. Уголовное право Российской Федерации. Краткий курс: учебник / науч. ред. Е. В. Благов. - Москва: Проспект, 2019. - 880 с.
3. Поляков С. А. Понятие санкции уголовно-правовой нормы и ее виды / С. А. Поляков, А. А. Бардюгова // Вопросы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства : материалы студенческой научной конференции, Новосибирск, 07 февраля 2022 года. – Новосибирск: Новосибирский государственный технический университет, 2022. – С. 131-134.
4. Гончарова Ю. О. Санкции как элемент уголовно-правовой нормы: понятие, виды, техника построения / Ю. О. Гончарова // Юридический факт. – 2020. – № 91. – С. 3-6.
5. Козаченко И. Я. Санкции за преступления против жизни и здоровья : обусловленность, структура, функции, виды / под ред. М. И. Ковалева. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 2019. – 277 с.
6. Шарипов, С. Р. Уголовно-правовая норма: анализ её структуры и содержания / С. Р. Шарипов // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета. – Махачкала: Общество с ограниченной ответственностью «АЛЕФ», 2019. – С. 131-134.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 03.06.2022).
8. Казимов З. И. Пределы уголовно-правовых санкций / З. И. Казимов // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. – 2019. – № 3(54). – С. 104-108.

9. Приговор Пограничного районного суда Приморского края № 1-54/2019 от 11 июня 2019 г. по делу № 1-54 /2019 [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: sudact.ru/regular/doc/USo8KGu6K2H1 (дата обращения: 03.06.2022).

10. Приговор Хасанского районного суда Приморского края № 1-143/2017 от 3 октября 2017 г. по делу № 1-143/2017 [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: sudact.ru/regular/doc/USo9gsJHsjjs8 (дата обращения: 03.06.2022).

11. Силкин, В. П. Проблемы конструирования уголовно-правовых санкций / В. П. Силкин // Проблемы экономики и юридической практики. — 2018. — № 1. — С. 130-132.

Оригинальность 76%