

УДК 711

***КАКИМИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ГОРОДА СССР
(ВЗГЛЯД СОВЕТСКОГО СПЕЦИАЛИСТА Л.М. САБСОВИЧА
ИЗ 1930 ГОДА)***

Упоров И.В.

д.и.н., к.ю.н., профессор

Краснодарский университет МВД России

Краснодар, Россия

Аннотация: В статье дается анализ книги советского экономиста, социолога, теоретика градостроительства Л.М. Сабсовича «Социалистические города», изданной в 1930 г. Отмечается, что в ней предложен проект будущих советских городов, предусматривавший строительство небольших городских поселений (до 60 тыс. человек) с отдалением от предприятий и максимальным обобществлением быта. Этот проект был признан утопическим, но в контексте проблем современных городских проблем в России он имеет и некоторое положительное значение.

Ключевые слова: социалистический город, архитектура, поселение, быт, социализм, семья, трудящиеся.

***WHAT THE CITIES OF THE USSR SHOULD BE
(THE VIEW OF THE SOVIET SPECIALIST L.M. SABSOVICH
FROM 1930)***

Uporov I.V.

Doctor of History, Ph.D., Professor

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnodar, Russia

Abstract: A summary of the book of the Soviet economist, sociologist, theorist of urban planning L.M. Sabsovich "Socialist cities", published in 1930, is presented in a brief form. It is noted that it proposes a project for future Soviet cities, providing for the construction of small urban settlements (up to 60 thousand people). people) with distance from enterprises and the maximum socialization of life. This project was recognized as utopian, but in the context of the problems of modern urban problems in Russia, it also has some positive significance.

Key words: socialist city, architecture, settlement, way of life, socialism, family, workers.

В современной России развитие городов осуществляется противоречиво и с немалыми проблемами, которые обсуждаются в литературе (авторы Я.Н. Александрова, А.В. Богатырева, Д.А. Дегтярева, В.В. Денисов, А.В. Исанова, Д.В. Кириченко, С.П. Кудрявцева, К.А. Прошунина, М.Д. Поташова, Т.О. Цитман, А.А. Черемных, А.А. Шамарина и др.). В частности, во многих городах жилые застройки представляют собой высокоэтажные многоквартирные дома («человейники»), нередко поставленные вплотную друг к другу и имеющие однообразную архитектуру (в виде примитивных бетоно-стеклянных кубов). При этом имеет место значительное различие в уровне инфраструктуры в географическом смысле, что связано с особенностями внутренних миграционных потоков – в одних городах, расположенных в отдаленных местах Сибири, Крайнего Севера и Дальнего Востока, где после распада СССР в 1991 г. закрылись градообразующие предприятия, строительство новых объектов останавливается (так, в г. Свободном Амурской области действующий генплан был разработан еще в 1989 г. и давно неактуален [1, с. 87]), а в других городах, куда уезжают люди (в основном центральная и южная части европейской России), напротив, строительство идет полным ходом, в том числе путем «точечной» уплотняющей застройки, и при этом в жилищных комплексах, где население покупает квартиры, не хватает школ, детсадов, поликлиник, спортивных площадок и

других объектов социально-культурного и бытового назначения. Все более обостряются экологические и экономические проблемы, включая создание полигонов для твердых коммунальных отходов [2, с. 25]. Характерными являются «отсутствие внутренних "зеленых» пространств микрорайонов и кварталов, минимальное количество общественных пространств» [3, с. 69], транспортная перегруженность, сложности в разработке планировочных структур новых промышленных зон и реновации, в связи с расширением городских границ, прежних устаревших заводов и фабрик, складских площадок и т.д. [4] Из относительно позитивных явлений можно отметить строительство удобных для населения торговых центров, использование современных транспортных средств на городских пассажирских маршрутах.

В любом случае современные российские города выглядят не так, как их хотели бы видеть предшествующие поколения россиян. И в этом контексте представляет интерес подходы к развитию городов советских специалистов, и особенно довоенного времени, когда на волне революционных перемен создавались грандиозные и уникальные (как по содержанию, так и по нереальности исполнения) планы. Рассмотрим позицию на этот счет советского экономиста, социолога, теоретика градостроительства *Леонида Михайловича Сабсовича* - автора более общей концепции «генерального плана построения социализма в СССР» и более конкретной концепции «социалистического города». В 1930 г. он издал свой труд «Социалистические города» [5], где изложил свое видение как человека, принявшего социалистическую политико-идеологическую идею и в целом идеологию и предложившего радикальную, во многом фантастическую теорию строительства новых и переустройства существующих советских городов.

Следует заметить, что Л.М. Сабсович являлся сотрудником ВСНХ и владел необходимой информацией о социально-экономическом развитии страны. В частности, в начале своей книги он отмечает, что «проблема города» в СССР наименее разработана, если иметь в виду будущее советской страны, что не-

удивительно, поскольку до сих пор нет «сколько-нибудь разработанного проекта генерального плана развития народного хозяйства», и только-только завершено составление планов первой пятилетки, где «городской вопрос» освещен очень слабо. А между тем «городской вопрос» уже ждет своего решения, поскольку «нынешние бытовые условия жизни рабочих приходят в явное противоречие с социалистической реконструкцией нашего народного хозяйства. Быстро развивающаяся промышленность, необходимость резкого повышения производительности труда требуют значительного улучшения положения рабочих, в частности и в особенности - жилищного. Именно поэтому вопросы реконструкции быта, вопросы улучшения положения рабочих поставлены сейчас на широкое обсуждение и вызывают к себе все большее и большее внимание» [5, с. 6].

При этом важнейшими он считал направления, связанные с улучшением благоустройства окружающего пространства горожан, создание условий для пользования газом, электроутюгами, небольшими стиральными машинами и другими удобствами, которыми пользуется в буржуазных странах незначительная, более богатая часть населения. Автор книги отмечает, что «жилищное строительство для рабочих развернулось уже довольно широко. При новых заводах мы строим рабочие поселки; в крупных городах, в частности в Москве, мы застраиваем целые кварталы большими домами, расселяя в них тысячи и десятки тысяч рабочих ... Эти дома создают для жизни рабочих, несомненно, значительно лучшие условия, чем те хибарки и подвалы, в которых жили рабочие, переселяющиеся в эти дома. В рабочих поселках при новых заводах мы также стали на путь строительства больших каменных домов на несколько десятков квартир, строя их по типу благоустроенных городских домов» [5, с. 9].

Казалось бы, это этот позитив следует и далее расширять, но Л.М. Сабсович тут же неожиданно задается вопросом: «Идем ли мы, однако, по правильному пути? Создаем ли мы для рабочих те условия жизни, которые соот-

ветствуют социалистической реконструкции нашего народного хозяйства?» [5, с. 9].

Прежде чем ответить на этот вопрос, Л.М. Сабсович делает очерк развития народного хозяйства в ближайшие годы и находит, что в ближайшие годы темпы будут огромными, и это учитывать в градостроительном процессе. Далее он негативно отзывается о капиталистических городах, отмечая «громадную скученность, жизнь в каменных клетках, оторванность от природы и т. д., все это - уродливости, созданные капиталистическим строем и неизбежно связанные с концентрацией промышленных и торговых предприятий в определенных пунктах» [5, с. 20]. И полагает в связи с этим, что города-гиганты в СССР строить не нужно, но фактическое устройство и размещение предприятий в СССР такое, что такие города-гиганты как «типичный продукт капиталистической эпохи развития человечества» будут с неизбежностью появляться, так как возникает «бесконечная цепь» (больше предприятий в городах-больше рабочих-больше городского населения-больше жилых домов-больше новых предприятий и т.д.) со всеми негативными последствиями.

Соответственно Л.М. Сабсович полагает, что на обширных просторах СССР в течение 5-8 лет необходимо создать «густую транспортную сеть», что позволит размещать предприятия «более свободно», то есть, в стороне от жилых массивов «на несколько десятков километров», и, «размещая таким образом новые промышленные предприятия, *мы избежим необходимости строить города-гиганты и можем создавать города с населением в 50-60 тыс. человек*, в которых гораздо легче организовать жизнь на новых началах, и в которых можно создать для рабочего населения совершенно здоровые и удобные условия жизни [5, с. 23]. Исходя из этого, следует продумать планы децентрализации уже имеющихся городов-гигантов, и не допустить, чтобы, например, «большая Москва» из-за непрерывного расширения стала постепенно «отсталым, неудобным, неблагоустроенным» поселением. Аналогичным образом следует поступать и в сельской местности, где вокруг коллективных хозяйств бу-

дут строиться новые сельскохозяйственные города, а «индивидуальный быт и индивидуальная усадьба, неизбежно связанные с мелким индивидуальным крестьянским хозяйством, потеряют под собой всякую почву» [5, с. 30].

Такому переустройству, однако, по мнению автора книги, мешает «мелкобуржуазный индивидуалистический быт современных городов и деревень ... Свой угол, своя мебель, своя семья, своя обособленная, оторванная от коллектива жизнь, - вот какие черты воспитывает в трудящихся господствующий и в капиталистических странах и у нас мелкобуржуазный индивидуалистический быт» [5, с. 36]. И этот индивидуалистический быт нужно «похоронить», а на его месте создать «*социалистический быт*, основанный на обобществленном обслуживании бытовых и культурных потребностей трудящихся, освобождающий трудящихся - и в первую очередь женщину - от забот о домашнем хозяйстве, от ухода за детьми и их индивидуального воспитания» [5, с. 37].

И далее автор книги конкретизирует этот генеральный постулат применительно к градостроительству, по ходу изложения довольно резко критикуя «ультра-предложения» расселения населения, в частности, М. Охитовича, который предлагал также предлагал возводить жилища вдали от предприятий, но при этом жилища должны быть отделены друг от друга, каждая семья будет иметь строение, под которым – свой автомобиль, позволяющий быстро передвигаться – Л.М. Сабсович называет это «вредным мелко буржуазным хламом» [5, с. 42]. Основная идея формирования «социалистического быта» в градостроительном контексте состояла в следующем: «Жилые дома в социалистическом городе должны строиться так, чтобы они предоставляли наибольшие удобства для коллективной жизни, коллективной работы, коллективного отдыха трудящихся. Они должны также предусмотреть возможно более удобные условия для индивидуальной работы, индивидуального отдыха. *В этих домах не должно быть отдельных квартир с кухнями, кладовыми и пр.*, приспособленных для индивидуального домашнего хозяйства, так как обслуживание бытовых нужд трудящихся будет полностью обобществлено. Они также *не долж-*

ны заключать в себе помещения для обособленной жизни каждой отдельной семьи, ибо семья в том смысле, в каком она существует сейчас, безусловно исчезнет. Место индивидуальной замкнутой семейной ячейки с обособленной жизнью займет общая «коллективная семья» трудящихся, в которой такой обособленности не будет места» [5, с. 44].

Основным типом жилого дома должен был стать благоустроенный дом-коммуна, или жилой комбинат на 2-3 тысячи взрослых трудящихся. При этом вполне могут быть высотные дома, до 20 этажей, разумеется, с лифтом, они дешевле, но как лучше – покажет опыт. Маленькие дети должны были находиться в особых помещениях (яслях), куда мать может приходить для их кормления. Школьники также должны находиться в особых помещениях (учебно-жилые). А жилые дома-коммуны должны строиться только для взрослых трудящихся, и каждому должна выделяться отдельная комната (порядка 10 кв.м), в том числе мужу и жене также отдельно, ибо «нельзя вместо социализма строить казарму», а супругам можно между комнатами сделать перегородку. В таком доме-коммуне питание централизовано в пищевых комбинатах, в жилых комнатах разве что чай, кофе и другие напитки. То же самое касается бытового обслуживания, культурной деятельности. Трудящиеся получают больше возможностей для своего гармоничного развития.

По мнению Л.М. Сабсовича, внешне новый социалистический город будет представлять собой «производственно-жилищно-культурный комбинат, но территория предприятий в нем будет отделена от территории, на которой будет жить население ... В социалистическом городе на 60 тыс. жителей количество взрослых (от 17 лет) будет составлять 40-42 тыс. Следовательно, *весь город будет состоять из 15-20 жилых комбинатов и ряда крупных общественных зданий, обслуживающих все население.* Таким образом, в социалистическом городе, в зависимости от этажности, будет *всего 50-100 крупных зданий.* Кроме того, при каждом жилом комбинате будет несколько небольших зданий для детских домов (ясельного и дошкольного возраста). Вокруг жилых комбинатов, ближе к

сельскохозяйственным, а иногда и к промышленным предприятиям, целесообразно расположить школьные городки (школьные хозяйства, в которых будут жить, воспитываться и работать дети школьного возраста)» [5, с. 90]. Автор книги подсчитывает, сколько и какого персонала нужно для этого, другие затраты и приходит к выводу, что его вариант будет дешевле, чем строить город (поселок) с тем же населением. И такие города, считает он в завершении своей книги, нужно строить немедленно, без каких-либо переходных этапов.

Проект Л.М. Сабсовича, который он обосновывал также в ряде других своих работ и в докладах на разного рода совещаниях, большей частью подвергался критике в градостроительных дискуссиях, проводившихся как раз на рубеже 1930 г. Отчасти его предложения были поддержаны в ЦК ВКП (б), который в своем постановлении от 30 мая 1930 г. указал: «Предложить СНК Союза в 15-дневный срок дать указания о правилах постройки рабочих поселков и отдельных жилых домов для трудящихся. Эти указания должны предусматривать развертывание общественного обслуживания быта трудящихся (прачечные, бани, фабрики-кухни, детские учреждения, столовые и пр.) как в новостроящихся, так и в существующих городах и поселках» [6]. Но там же говорилось о недопустимости «крайне необоснованных, полуфантастических» попытках «одним прыжком» преодолеть все преграды на пути социалистического быта без учета реальных условий. Имелся в виду явно Л.М. Сабсович. В дальнейшем активность ученого резко угасает, сведений о его жизни в публичном пространстве нет, по некоторым данным он был репрессирован и погиб в 1938 г. [7]. Тем не менее некоторые элементы социалистического города создавались, в частности, в Магнитогорске, Новокузнецке, Орске, Кемерово; задуманного сделать, конечно, не удалось, но объекты соцгорода общественные активисты предлагают сделать памятниками культуры.

Нынешние исследователи относятся к проекту Л.М. Сабсовича по-разному. Д.С. Хмельницкий считает, что «разработанная Сабсовичем картина счастливого принудительного труда и казарменного быта выглядит зверской»

[8, с. 184]. Но, например, В.О. Хвостикова, безусловно полагая этот проект утопией, одновременно отмечает, что «иногда утопическое мышление выполняет крайне полезную функцию для наличной системы градостроительства: в самой первой стадии реализации урбанистический утопизм служит рефлексией на существующие проблемы жизни в городах» [9, с. 24]. Мы солидарны с этой точкой зрения, ведь решение городских проблем невозможно без их активного обсуждения, в рамках которого могут высказываться самые разные точки зрения. И в этом смысле утопический проект социалистического города Л.М. Сабсовича – ответственного работника ВСНХ, заслуживает большего, чем есть, внимания, и не только историков и архитекторов-урбанистов, но также и чиновников, от которых, в отличие от Л.М. Сабсовича, пока не видно ни утопических, ни реальных проектов схожего масштаба.

Библиографический список

1. Скопина Н.В., Писарев И.Р. Проблематика городов дальневосточного округа на примере г. Свободный, Амурская область // Вестник науки. 2020. № 3 (24). С. 85-89.
2. Ляховенко О.И., Чулков Д.И. Основные экологические проблемы российских городов и стратегия их разрешения // Русская политология. 2017. № 3. С. 21-26.
3. Александрова Я. Н., Цитман Т. О. Современные тенденции преобразования города // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. 2021. № 2 (36). С. 67-71.
4. Поташова М.Д., Цитман Т.О. Комплексное развитие городских территорий. Реновация микрорайона // Инженерно-строительный вестник Прикаспия. 2019. № 2 (28). С. 40-50.
5. Сабсович Л.М. Социалистические города. М.: Московский рабочий, 1930. 123 с.

6. Постановление ЦК ВКП(б) от 30 .05.1930 г. «О работе по перестройке быта» // Правда. 1930. 29 мая. № 146.

7. Сабсович Леонид Моисеевич // Сайт "Исторические материалы" / <https://istmat.org/node/44240> (дата обращения: 15.09.2022 г.).

8. Хмельницкий Д.С. Леонид Сабсович или Кто придумал обобществление быта? // Уваровские чтения - VII: семья в традиционной культуре и современном мире. Владимир: Транзит ИКС, 2011. С. 180-189.

9. Хвостикова В.О. Урбанистический утопизм Л. Сабсовича: на пути к "идеальному городу" // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2018. № 3 (199). С. 19-24.

Оригинальность 77%