

УДК: 343.1

***ПРОБЛЕМА ИСТОЧНИКОВ И ПОЛИТИЗИРОВАННОСТЬ КАК
ОСНОВНЫЕ ПРЕПЯТСТВИЯ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛЕЙ
МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА***

Титенко Ю.Е.¹

*Магистрант 1 курса Юридической школы,
Дальневосточный федеральный университет,
Владивосток, Россия*

Аннотация. Сегодня необходимость межгосударственного сотрудничества в области уголовного процесса не вызывает сомнений. Однако, его осуществление остается проблематичным. Соответствующее правовое регулирование содержит множество проблемных аспектов, его отличается множественность и фрагментарность. Кроме того, как и любое международное сотрудничество, система взаимодействия по вопросам уголовного судопроизводства зависит от текущего состояния внешнеполитических отношений государств.

В статье рассмотрена проблема источников регламентации межгосударственного взаимодействия в сфере уголовного процесса, а именно их фрагментарность, недостаточность, избыточность. Также автором сформулирован и изучен вопрос имиджа (фактор политизированности) государства в сфере правоотношений экстрадиции, передачи осужденных лиц и оказания правовой помощи по уголовным делам.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, международное сотрудничество, международный договор, правовая помощь, экстрадиция, передача осужденных, политический фактор.

¹ Научный руководитель: Реховский А.Ф., к.ю.н., профессор, заведующий кафедрой правосудия, прокурорского надзора и криминалистики Юридической школы, Дальневосточный федеральный университет, Владивосток, Россия.

***THE PROBLEM OF LEGAL SOURCES AND POLITICAL NATURE IN
INTERNATIONAL COOPERATION OF THE RUSSIAN FEDERATION
ABOUT CRIMINAL PROCEEDINGS***

Titenko Y.E.

1st year Master's degree student of the School of Law,

Far Eastern Federal University,

Vladivostok, Russia

Abstract. The relevant legal regulation of international cooperation about criminal cases has many problematic aspects like multiplicity and fragmentation. Moreover, the system of interaction on criminal justice issues depends on the current political relations between states.

The author gave an analysis of the problems of legal sources and political nature in interstate relations about criminal proceedings.

Keywords: criminal proceedings, international cooperation, treaty, judicial cooperation, extradition, transfer of convicted persons, political nature.

Законодательство является зеркалом сложившихся в данном обществе в конкретный период времени отношений, следовательно должно отвечать современным социальным потребностям. Однако, в силу сложности и противоречивости человеческой природы могут быть учтены не все особенности и запросы общества в правовом регулировании. Более того, в рамках международного сотрудничества даже при действии взаимовыгодных межгосударственных договоров и отлаженного национального регуляторного механизма затруднения для правоприменителя может создать текущая внешнеполитическая конъюнктура. В связи с этим представляется возможным выделить следующие актуальные проблемы реализации международного сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства:

1) фрагментарность, недостаточность, избыточность регулирования (проблема источников) – непосредственно связана, с одной стороны, большим количеством актов отечественного и международного права, регулирующих различные виды международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, с другой стороны, сохраняющимися пробелами в данной области уголовного правосудия. В юридической доктрине сложилось несколько позиций по поводу состояния действующего нормативного регулирования, однако, оно неизбежно критикуется.

Правовые основания оказания правовой помощи по уголовным делам, экстрадиции и передачи осужденных лиц отличаются особой множественностью. С точки зрения юридической техники и удобства правоприменителя может быть логично принятие единого федерального закона о международном сотрудничестве в целях уголовного судопроизводства, чтобы, во-первых, не утяжелять УПК РФ, во-вторых, ликвидировать необходимость изучения ведомственных актов Генеральной прокуратуры РФ, в-третьих, устранить сформировавшиеся пробелы правового регулирования. Более того, зарубежный опыт свидетельствует о целесообразности подобной законодательной работы – единые законы (extradition laws) приняты и действуют во многих дружественных Российской Федерации странах, в том числе: Китайской Народной Республике, Индии, Вьетнаме, Турецкой Республике. Однако, по нашему мнению, в реалиях отечественной правовой системы аналогичный шаг не рационален. Прежде всего по причине того, что механизм межгосударственного взаимодействия в сфере уголовного правосудия не является обособленным от системы уголовного судопроизводства Российской Федерации – они составляют единый организм с общим назначением, определенным ст.6 УПК РФ. Подтверждение данного тезиса содержится непосредственно в отсылочных и бланкетных нормах пятой части УПК РФ, например, ч.9 ст.463 (апелляционный порядок, установленный гл.45.1 УПК РФ), п.4 ч.1 ст.464 (сроки давности, связанные с освобождением от уголовной

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ответственности, определяемые ст.78 УК РФ), ч.1 ст.466 (избрание меры пресечения в порядке гл.13 УПК РФ) и др. Также не выдерживает критики тезис об избыточности материально-процессуальной регламентации экстрадиции и необходимости устранения ст.13 УК РФ, так как все указанные выше согласованные между собой нормативные положения формируют неделимый уголовный правоприменительный комплекс [7; с. 26].

Кроме того, стержень правового регулирования межгосударственного сотрудничества в сфере уголовного процесса составляют международные договоры и межведомственные соглашения, многообразие которых, наоборот, является достижением международного публичного права, следствием упорядочивания и детализации интернационального взаимодействия в обозначенной области, и никак не могут быть заменены одним правовым актом.

2) проблема имиджа и политизированность – критика российского правового регулирования международного сотрудничества в области уголовного правосудия Европейским судом по правам человека и Советом ООН по правам человека, отказ европейских стран от взаимодействия с Российской Федерацией в сфере уголовного судопроизводства.

16 сентября 2022 г. Российская Федерация прекратила свое участие в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [3], одновременно выйдя из-под юрисдикции Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ). В рамках Совещания судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов в феврале 2023 г. Президент Российской Федерации в очередной раз подчеркнул, что данный шаг был сделан российской стороной вынужденно, в силу сугубо политизированных решений ЕСПЧ, которые «в последнее время приобрели абсолютно неприемлемый характер... предвзятость, пристрастность, чем бы они ни оправдывались, для судебной власти в любом случае абсолютно неприемлемы» [6]. Необходимо отметить, что политизированность была свойственна решениям суда задолго до политических событий последних лет. Так, уже постановлении по делу «Насруллоев против Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Российской Федерации» от 11 октября 2007 г. судьями ЕСПЧ указано, что «положения российского законодательства, регулирующие содержание под стражей лиц с целью выдачи, не являются ни точными, ни предсказуемыми в части «качества закона»... национальная система не смогла защитить заявителя от произвольного содержания под стражей» [4], при этом не разъяснено, какой закон является «качественным».

В настоящее время Комитет ООН по правам человека является единственным эффективным альтернативным инструментом обращению в ЕСПЧ с целью защиты прав экстрадируемых граждан. В отличие от европейского судебного органа, доводы Комитета, как правило, являются логичными и не носят политический окрас. Например, в соображениях по делу «Ф.А. против Российской Федерации» от 27 июля 2018 г. представителями Комитета отмечено, что автор «постоянно содержался под стражей в течение более 10 месяцев до его выдачи... ни национальные суды, ни государство-участник не рассмотрели конкретные аргументы против продления срока содержания под стражей, выдвинутые адвокатом автора. Комитет счел, что утверждениям автора следовало уделить должное внимание» [5]. Действительно, проблема избрания и продления меры пресечения с целью последующей выдачи лица является одной из основных в российском правовом регулировании международного сотрудничества в сфере уголовного правосудия.

С начала специальной военной операции в феврале 2022 г. вопросы о предоставлении правовой помощи по уголовным делам, экстрадиции и передачи осуждённых лиц приобрели ярко выраженный политизированный характер со стороны представителей европейских и северо-американских государств. Специальным докладчиком по вопросу о положении в области прав человека в Российской Федерации с трибуны Совета ООН по правам человека в сентябре 2023 г. было заявлено об игнорировании в нашей стране права на судебное разбирательство, а также деградации независимости судебных и правоохранительных органов [1]. Оперируя аналогичными неправдоподобными

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

аргументами, должностные лица европейских органов власти в абсолютном большинстве случаев отклоняют запросы российской стороны, несмотря на положения действующих международных договоров [2].

Таким образом, главным препятствием для плодотворного межгосударственного взаимодействия в области уголовного правосудия является напряжённость в международных отношениях, которую возможно преодолеть только в рамках конструктивного диалога уполномоченных представителей государств.

Библиографический список

1. В Совете по правам человека обсудили первый доклад Спецдокладчика по России. - Режим доступа: <https://news.un.org/ru/story/2023/09/1445037> (дата обращения: 31.10.2023).

2. Как часто западные страны отказывались выдавать преступников России: статистика Генпрокуратуры. - Режим доступа: <https://www.uralinform.ru/news/politics/359338> (дата обращения: 31.10.2023).

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS N 005 (заключена в Риме 4 ноября 1950 г., вступила в силу для Российской Федерации 5 мая 1998 г., Российская Федерация перестала являться стороной Конвенции 16 сентября 2022 г.) // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

4. По делу «Насруллоев (Nasrulloev) против Российской Федерации»: постановление Европейского суда по правам человека от 11 октября 2007 г. [Электронный ресурс] Доступ из СПС «Гарант».

5. По делу «Ф.А. против Российской Федерации»: соображения Комитета ООН по правам человека от 27 июля 2018 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://european-court-help.ru/obzor-praktiki-komiteta-oon-po-pravam-cheloveka-po-rassmotreniju-individualnyh-soobshhenij-podannyh-v-otnoshenii-rossijskoj-federacii/> (дата обращения: 31.10.2023).

6. Совещание судей судов общей юрисдикции, военных и арбитражных судов 14 февраля 2023 года. - Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/page/43> (дата обращения: 31.10.2023).

7. Уголовный процесс / отв. ред. В.С. Балакшин, Ю.В. Козубенко и А.Д. Прошляков. - М.: Норма, 2016. – 912 с.

8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Оригинальность 87%