

УДК 34

DOI 10.51691/2541-8327_2023_5_22

***К ВОПРОСУ ОБ АДВОКАТСКОЙ МОНОПОЛИИ В СУДЕБНОМ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВЕ***

Гаврилова В.Д.

студент,

Волгоградский государственный университет,

Волгоград, Россия

Аннотация.

Автор изучает идею адвокатской монополии в судебном представительстве, высказанную 11.05.2023 на Петербургском международном юридическом форуме. Отмечено, что качественную помощь теоретически может оказать как адвокат, так и лицо, имеющее высшее юридическое образование и развивающее себя как профессионал, однако, по мнению автора, понятие качества связано со стандартами, которые есть именно в адвокатской деятельности. Автору видится высказанное предложение перспективным. Адвокат сдает квалификационный экзамен, связан обязанностью следовать Кодексу профессиональной этики и применением положений о дисциплинарной ответственности, а так же методическими рекомендациями по ценообразованию, что делает его надежным участником в сфере оказания квалифицированной юридической помощи.

Ключевые слова: адвокат, судебное представительство, квалифицированная юридическая помощь, этика, юридическая услуга.

***ON THE ISSUE OF ATTORNEY MONOPOLY IN JUDICIAL
REPRESENTATION***

Gavrilova V.D.

Student,

Volgograd State University,

Volgograd, Russia

Abstract.

The author studies the idea of a lawyer's monopoly in judicial representation, expressed on 05/11/2023 at the St. Petersburg International Legal Forum. It is noted that high-quality assistance can theoretically be provided by both a lawyer and a person with a higher legal education and developing himself as a professional, however, according to the author, the concept of quality is related to the standards that exist in advocacy. The author sees the proposal as promising. A lawyer passes a qualification exam, is bound by the obligation to follow the Code of Professional Ethics and the application of the provisions on disciplinary responsibility, as well as methodological recommendations on pricing, which makes him a reliable participant in the provision of qualified legal assistance.

Keywords: lawyer, legal representation, qualified legal assistance, ethics, legal service.

11.05.2023 Министр юстиции РФ, выступая на Петербургском международном юридическом форуме, предложил допускать к осуществлению судебного представительства только адвокатов [2]. По мнению Минюста, адвокатура представляется своеобразным «фильтром», поэтому соответствующая монополия позволит укрепить право каждого на судебную защиту и получение квалифицированной юридической помощи, а также снизить риски мошенничества со стороны недобросовестных юридических фирм.

Данная проблема, действительно, является актуальной и даже острой. Смоделируем ситуацию. Пенсионерка И. приходит в «юридическую» фирму, которая «выигрывает 90% дел», с просьбой об оказании услуги. Так, ее дочь А. заключает множество кредитных договоров и вносит в качестве залога различные ценности. Пожилая женщина считает, что в дальнейшем залогом может быть и квартира, беспокоится о судьбе внучки. Фирма заключает договор об оказании юридических услуг, обязуясь написать множество обращений, за 40000 рублей. В действиях фирмы есть признаки мошенничества. Так, лицу обещают выполнить то, что заведомо невыполнимо: совершеннолетний дееспособный человек вправе распоряжаться своим имуществом так, как считает нужным, в том числе вносить его в качестве залога. Сколько бы обращений не было написано, в данных условиях А. как собственник не может быть ограничена в праве распоряжения.

В данном случае будет возбуждено уголовное дело, при этом будет необходим гражданский иск. К тому же, с учетом финансового положения гражданки И., судебных расходов, сроков в рамках уголовного процесса справедливо говорить о том, что денежные суммы могут быть возвращены не скоро.

Вместе с тем, вероятность подобного обмана со стороны адвоката минимальна ввиду наличия к нему определенных требований не просто в виде сдачи специального экзамена. Адвокат не просто сдает квалификационный экзамен, дополнительно проверяющий его знания, а связан обязанностью следовать Кодексу профессиональной этики и применением положений о дисциплинарной ответственности. В.А. Коломиец справедливо указывает, что, помимо прочих оснований, адвокат имеет «дополнительные» права для сбора доказательств (адвокатский опрос, адвокатский запрос и др.), а так же методические рекомендации по ценообразованию [3, с. 89].

Наконец, исходя из статуса адвокатуры согласно федеральному законодательству, представляется верной конструкция взаимодействия

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

государства и адвокатуры, описанная А.В. Вороновым: государство принимает обязанности по обеспечению квалифицированной юридической помощью через функционирование адвокатуры, что требует от государства так же поддерживать данный институт. Указанный автор считает, что равные правовые возможности адвокатов и иных лиц в рамках судебного представительства снижают гарантии обеспечения права, предусмотренного ч.1 ст.48 Конституции РФ [1, с. 25].

Так, российское процессуальное законодательство допускает участие в качестве единственных представителей и лиц, которые вовсе не являются юристами. Это допустимо при рассмотрении: 1) гражданских дел мировыми судьями и районными судами, достаточно быть дееспособным и иметь доверенность (по смыслу чч.1, 2 ст. 49 ГПК РФ); 2) уголовных дел мировыми судьями (ч.2 ст.49 УПК РФ).

В административном процессе (ч.1 ст.55 КАС РФ) и в арбитражном (чч. 3, 6 ст. 59 АПК РФ) обязательно должен быть представитель, соответствующий одному из следующих требований: 1) наличие статуса адвоката; 2) наличие высшего юридического образования; 3) наличие ученой степени по юридической специальности. Остальные представители могут не отвечать данным требованиям. В уголовном процессе обязательным защитником является адвокат, наряду с ним может быть иное лицо.

Разъясняя указания законодателя об обязательном «профессиональном» представителе, Конституционный суд РФ (далее – КС РФ) отметил, что это разумная профессионализация, минимальный стандарт обеспеченности участников судопроизводства квалифицированной юридической помощью, адвокатская монополия тем самым ограничивается «лишь несколько». Вместе с тем орган конституционного контроля указывает, что соблюдение данного формального критерия не гарантирует оказания эффективной помощи [4].

Примечательно, что КС РФ, говоря в таком контексте о профессиональных стандартах квалифицированной помощи, имел в виду не Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

только адвокатов, но и лиц, имеющих юридическое образование или соответствующую ученую степень в целом.

На наш взгляд, становление в качестве профессионала в юридической сфере подразумевает регулярную практику и повышение квалификации. Недостаточно только получить диплом о высшем юридическом образовании. Кроме того, очевидно, что лицо может вовсе не развиваться как профессионал, работать не в юридической сфере, в связи с чем высока вероятность некачественного оказания услуг по определенным причинам: в процессе обучения лицо в принципе демонстрировало неудовлетворительные показатели, однако лицу удалось получить удовлетворительные оценки путем комиссионных пересдач, прошло достаточно времени с момента получения диплома, причем юридическая практика была небольшой или вовсе отсутствовала и так далее.

Думается, что эффективную и качественную помощь могут оказать практикующие юристы, не являющиеся адвокатами. В таком случае, на наш взгляд, допустимо назвать такую помощь квалифицированной. Однако понятие качества связано со стандартами, и несомненным аргументом в пользу адвокатуры является их наличие и перспективная разработка в дальнейшем.

Таким образом, оказание квалифицированной юридической помощи в рамках судебного представительства зависит не только от критериев такой помощи, которые законодательно не установлены, но связаны со стандартами, последовательностью, достаточностью и эффективностью, но и от субъекта, осуществляющего судебное представительство. Несомненно, адвокатура в этом плане представляется достаточно надежным институтом. Думается, что предложение Министра юстиции РФ следует развивать.

Библиографический список:

1. Воронов А.В. Роль адвокатуры в реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь: Дис.. д-ра юрид.наук. - М., 2008. 486 с.

2. Глава Минюста предложил упорядочить судебное представительство в рамках реформы адвокатуры [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://tass.ru/obschestvo/17728491> (дата обращения: 25.05.2023)

3. Коломиец В. А. Профессиональное судебное представительство как критерий качества юридической помощи / В. А. Коломиец // Тенденции развития науки и образования. – 2023. – № 94-4. – С. 88-91.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 N 37-П "По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Александра" и гражданина К.В. Бударина" [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357596/ (дата обращения: 25.05.2023)

Оригинальность 79%