

УДК 340

ПРАВИЛА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ТЕХНИКИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Магомедова Е.А.

к.ю.н., доцент

доцент кафедры юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Муравель М.А.

студент

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: В статье предпринята попытка провести сравнительно-правовой анализ законодательных актов некоторых стран СНГ и проекта Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» в части закрепления в них правил законодательной техники. С учетом сложности и дискуссионности понятия законодательной техники авторы обозначают, что в законах других стран используются понятия «нормотворческая техника», «юридическая техника». В итоге сравнительного анализа делается вывод о том, что отечественный законопроект имеет определенный потенциал к совершенствованию, для чего может быть использован опыт других стран.

Ключевые слова: нормотворчество, законодательная техника, приемы, способы, требования. Законопроект, законотворческая деятельность.

RULES OF LEGISLATIVE TECHNIQUE: COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS

Magomedova E.A.,

Candidate of Law, Associate Professor, Associate

Professor of the Department of Jurisprudence

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Muravel M.A.

student

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation: The article attempts to conduct a comparative legal analysis of the legislative acts of some countries of the CPC and the draft Federal Law "On Regulatory Legal Acts of the Russian Federation" in terms of fixing the rules of legislative technique in them. Taking into account the complexity and controversiality of the concept of legislative technique, the authors indicate that the laws of other countries use the concepts of "rule-making technique", "legal technique". As a result of the comparative analysis, it is concluded that the domestic draft law has a certain potential for improvement, for which the experience of other countries can be used.

Keywords: rulemaking, legislative technique, techniques, methods, requirements. Draft law, legislative activity..

Правовая система России в последние тридцать лет находится в состоянии динамичного развития, причем, следует отметить, что все ее составляющие подвергаются интенсивным трансформациям. С учетом принадлежности России к романо-германской правовой семье, обновление ее национальной правовой системы во многом сопряжено с высокими темпами законотворческой деятельности. Вместе с тем принятие большого количества Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

законов не всегда является залогом их высокого качества как по форме, так и по содержанию. В связи с этим важное теоретическое и практическое значение имеют вопросы законодательной техники. Многие современные государства так или иначе касаются вопросов регламентации законотворчества, создавая акты, содержащие основы законодательной техники. Однако обращение к доктрине права позволяет сделать вывод, что данное понятие по своей сути весьма сложно и дискуссионно.

Законодательная техника имеет множество различных определений. А. Я. Сухарев и В. Е. Крутских определяют законодательную технику как «совокупность правил, методов и средств, используемых субъектами законодательного процесса для организации и осуществления законодательной деятельности» [2, С. 57]. Наиболее полным и правильным, по мнению авторов, является определение Р. Книппера и В. Назаряна. Они определяют законодательную технику «как систему теоретически осмысленных и обоснованных правил – способов, методов и приемов разработки наиболее совершенных по своей форме и структуре проектов законов и других нормативных актов, характеризующих правотворческую деятельность, которая обеспечивает точное и полное соответствие изложенных положений, исчерпывающий охват регулируемой сферы в нормативном акте, ясность и доступность правового материала» [1, С. 88].

В правовом поле России довольно остро стоит вопрос закрепления правил законодательной техники. Усложнение общественных отношений, расширение сферы правового регулирования, рост объема нормативных правовых актов различного уровня – это лишь несколько характерных тенденций развития сравнительно молодой правовой системы Российской Федерации. Вместе с тем следует обозначить, что федеральный отечественный законодатель практически не предпринимает попыток создать единый нормативный правовой акт, который бы закрепил правовой формат правотворчества в нашем государстве. Представляется, что это должен быть тот самый федеральный закон «О Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

нормативных правовых актах», который является мечтой отечественных ученых-правоведов уже более сорока лет. По мнению авторов, именно в этом законе должны получить законодательное закрепление правила законодательной техники.

С учетом заявленной темы научной статьи, представляется целесообразным провести сравнительно-правовой анализ законов подобного рода некоторых стран СНГ и проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации». Для анализа будут использованы Закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах», Закон Республики Казахстан от 06 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах».

Отличительной особенностью проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», в сравнении с иными федеральными конституционными законами и федеральными законами Российской Федерации, является отсутствие статьи, закрепляющей основные термины, используемые в акте. В свою очередь законы Республик Беларусь и Казахстан содержат довольно широкий перечень понятий, используемых в законах (в Законе Республики Беларусь выделено 18 терминов, в Законе Республики Казахстан – 30 терминов). Кроме того, следует обозначить, что законодатель Беларуси использует понятие нормотворческой техники как системы правил подготовки проектов нормативных правовых актов [3]; законодатель Казахстана понятие юридической техники как совокупности способов, требований и правил оформления правовых актов [4].

Закон Республики Казахстан закрепляет такие требования законодательной техники, как краткость и четкость акта, запрещает использовать положения, не несущие смысловой и нормативной нагрузки. Также закрепляются требования к единообразию шрифта текста акта, в то время как два других рассматриваемых акта не закрепляют такой важный прием юридической техники [4]. Как и в иных рассматриваемых актах, в Законе Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

Республики Казахстан уделяется внимание требованиям к лексическому оформлению: не допускается употребление устаревших, многозначных слов и выражений, эпитетов, метафор, сокращений, если они не относятся к общеизвестным или не были специально прописаны в акте. Существует прямой запрет дублировать норму права в одном и том же структурном элементе акта [4].

В контексте сравнительного анализа представляет интерес предусмотренное в Законе Республики Казахстан прямое участие в законотворческом процессе субъектов, чьи права, свободы и обязанности могут быть затронуты правовым актом. Например, при принятии нормативных правовых актов, затрагивающих интересы предпринимателей, организатор обязан направить в Национальную палату предпринимателей Республики Казахстан информацию о размещении на информационных порталах проекта закона с целью получения экспертных заключений [4].

Качественно дальше, на наш взгляд, в регулировании законодательной техники пошел законодатель Беларуси. Он определяет требования к нормотворческой технике, - например, такие, как краткость и точность нормативных предписаний, логическое построение проекта нормативного правового акта, ясность, простота и доступность языка и некоторые другие [3]. В законе содержится требование о размере правового предписания – оно не должно превышать шести строк. Помимо вышеуказанного, в Законе Республики Беларусь охраняется сама культурная ценность белорусского языка. Так в текстах нормативных правовых актов не допускается употребление иноязычных слов при наличии аналогов слов и выражений в белорусском языке, исключения в этом правиле допускается при условии, что использование таких слов и выражений продиктовано необходимостью соответствовать терминологии международного права [3].

Для точного и правильного толкования понятий, используемых в актах высшей государственной власти, является обязательным использование юридических словарей государственных информационно-правовых ресурсов.

В проекте федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» разработчики достаточно поверхностно затрагивают вопросы законодательной техники. Определяется: язык актов – русский в общем порядке и государственный язык республик в соответствующих территориальных единицах; реквизиты документа; структура, причём нет чёткого требования к финальной версии нормативного правового акта. В статье 30 анализируемого законопроекта указано, что в правовом акте должны даваться определения вводимых понятий, в том числе юридических [5]. Однако даже в самом законопроекте данная норма не соблюдается. Закрепляются правила юридической техники, однако что понимается под «юридической техникой» не совсем понятно, даже исходя из содержания соответствующей главы. Ещё одним проблемным аспектом, на взгляд авторов, является ч. 7 ст. 29 анализируемого проекта, которая гласит, что правила по юридико-техническому оформлению проектов правовых актов Российской Федерации и типовые правила по юридико-техническому оформлению проектов актов субъектов РФ утверждаются Правительством Российской Федерации [5]. Тем самым авторы законопроекта распыляют правовой материал по различным источникам права. Кроме того, необходимо констатировать, что в большинстве субъектов России уже приняты региональные «законы о законах», в которых довольно системно и обстоятельно закреплены правила законодательной техники. Проект федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» является довольно блеклым по сравнению с иными анализируемыми законами. Российский законодатель не уделяет должного внимания формулированию принципов законодательной техники, аппарат её определён очень скупо для акта такого значения и для сферы, которую этот акт и должен в наиболее полном объёме урегулировать.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что отсутствие в системе российского законодательства закона, регулирующего юридико-техническое оформление нормативных правовых актов, чревато довольно серьёзными проблемами. Отечественный законодатель уже давно должен принять закон, закрепляющий основные положения законодательной техники, в том числе необходимо использовать и опыт иностранных государств, тем более таких близких в культурном плане, как республика Беларусь.

Библиографический список:

1. Денисов Г. И. Юридическая техника: теория и практика // Журнал Российского права. – 2005. - № 8. – С. 86-96.
2. Кочубей А. Н., Болдырев С. Н. Законодательная техника в юридической науке: теоретико-правовые особенности // Философия права. – 2015. - № 1 – С. 56-60.
3. Закон Республики Беларусь от 17 июля 2018 г. № 130-З «О нормативных правовых актах». URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=H11800130>
4. Закон Республики Казахстан от 06 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37312788
5. Проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации». URL: <https://docs.cntd.ru/document/420243605>

Оригинальность 82%