

УДК 343.3/.7

DOI 10.51691/2541-8327_2023_5_10

***КВАЛИФИКАЦИЯ ХИЩЕНИЙ С НЕЗАКОННЫМ
ПРОНИКНОВЕНИЕМ В ИНОЕ ХРАНИЛИЩЕ
(ПОЗИЦИИ СУДОВ)***

Мамошкина А. А.¹

студентка,

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского,

Калуга, Россия

Аннотация

В статье рассматриваются особенности квалификации хищений, совершенных с незаконным проникновением в иное хранилище. Теоретическая основа статьи подтверждается анализом статистических данных, имеющейся судебной практики. Представлены предложения по изменению действующего законодательства в части касающейся разъяснения понятия «иного хранилища».

Ключевые слова: хищение, незаконное проникновение, хранилище, иное хранилище, общественно-опасное деяние, разбой, кража, иные сооружения.

***QUALIFICATION OF THEFT WITH ILLEGAL ENTRY INTO
ANOTHER STORAGE (POSITIONS OF VESSELS)***

Mamoshkina A.A.

student,

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Kaluga, Russia

¹ Научный руководитель – Васильева Татьяна Валентиновна к. ю. н., доцент кафедры Юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского, Калуга, Россия.

Abstract

The article discusses the features of the qualification of thefts associated with illegal entry into another repository. The theoretical basis of the article is confirmed by the analysis of the materials of the available judicial practice. Proposals are presented to improve the practice of applying the criminal law on this issue.

Keywords: theft, illegal entry, storage, other storage, socially dangerous act, robbery, theft, other structures.

Уголовная ответственность за хищение, соединенное с незаконным проникновением в иное хранилище, установлена пунктом «б» части 2 статьи 158 УК РФ, пунктом «в» части 2 статьи 161 УК РФ и частью 3 статьи 162 УК РФ. По данным статистики МВД России более половины всех зарегистрированных преступлений – хищения чужого имущества. За январь-декабрь 2022 г. их процент составил 54,6 %. Действительно, каждая шестая кража, каждый двадцать восьмой грабеж и каждое восьмое разбойное нападение были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище [11].

На данный момент сотрудникам правоохранительных органов все еще сложно правильно квалифицировать общественно-опасные деяния, связанные с проникновением в «иные хранилища». Из-за этого часто возникают ошибки при определении наличия или отсутствия в действиях злоумышленника такого квалифицирующего признака как хищение, связанное с незаконным проникновением в иное хранилище. Наличие такого признака состава преступления, как незаконное проникновение в помещение либо иное хранилище, устанавливается исходя из противоправной цели проникновения, момента возникновения умысла на совершение хищения и отсутствия у виновного лица права на доступ в это помещение либо иное хранилище во время проникновения в него. При этом понятиями «помещение» и «иное хранилище»

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

не охватываются жилые помещения. При рассмотрении уголовного дела необходимо установить, было ли ограничено в силу закона, договора или иного соглашения право доступа собственника (владельца) в указанное помещение либо иное хранилище, и если да, то в чем это ограничение заключалось. Выявленный конституционно-правовой смысл пункта «б» части второй статьи 158 УК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное истолкование этой нормы в правоприменительной практике [3].

Анализ диспозиций вышеупомянутых составов указывает на то, что основными характеристиками хищения с незаконным проникновением в иное хранилище являются место совершения преступления (им должно быть иное хранилище) и способ совершения хищения, который включает не только форму изъятия имущества (тайная или открытая), но и форму доступа к нему (незаконное проникновение).

Примечание 3 к статье 158 УК РФ закрепляет понятие «хранилище»: «под хранилищем в статьях главы 21 УК РФ понимаются хозяйственные помещения, обособленные от жилых построек, участки территории, трубопроводы, иные сооружения независимо от форм собственности, которые предназначены для постоянного или временного хранения материальных ценностей» [1].

Из данного определения можно выделить основные признаки, которые присущи хранилищу:

- 1) целевое назначение хранилища — оно используется для постоянного или временного хранения материальных ценностей;
- 2) ограниченный доступ к хранилищу - лицо, совершающее преступление, не имеет права на вход в соответствующее хранилище;
- 3) возможны различные формы хранилища, такие как хозяйственное помещение, участок территории, трубопровод и иные сооружения;
- 4) хранилище может находиться в любой форме собственности.

Говоря о таком признаке как «ограниченный доступ хранилищу», нужно отметить, что, собственник (владелец) имущества может передать его по Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

договору во временное владение и пользование другому лицу. При этом, собственник ограничивает свои права на имущество в пользу временного владельца, а права временного владельца имущества защищаются законом, включая защиту от собственника. Кроме того, если имущество передано во временное владение и пользование, то лицо, которому оно передано, имеет право размещать, хранить и использовать внутри переданного ему объекта вещи и другое имущество, находящееся в его собственности или в собственности иных лиц. Поэтому, хищение такого имущества должно квалифицироваться по тем же правилам, что и хищение имущества собственника помещения или хранилища.

Собственник (владелец) имущества имеет право на доступ в объект временного владения и пользования при наличии законных оснований, таких как согласие временного владельца, необходимость осуществления контроля за использованием имущества, устранения чрезвычайных ситуаций или другие предусмотренные законодательством, договором или иным соглашением основания. В связи с этим при рассмотрении уголовного дела в отношении лица, обвиняемого в хищении имущества из помещения (иного хранилища), собственником или владельцем которого он является, и переданного им по договору во временное владение и пользование другому лицу, требуется установить, было ли ограничено в силу закона, договора или иного соглашения право доступа собственника (владельца) в указанное помещение (иное хранилище), и если да, то в чем это ограничение выразилось [3].

Помимо этого, Верховный суд РФ указывает то, что для определения иного хранилища необходимо учитывать и ограниченный доступ к нему, обеспечиваемый специальными средствами (технические средства, запоры, охрана и т. д.). Кроме того, иное хранилище может быть, как стационарным, так и мобильным [5].

Мобильным хранилищем является, например, сейф. Так, суд пришел к выводу, что хищение денежных средств М. из закрытого на ключ сейфа является хищением «с проникновением в иное хранилище», так как сейф является

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

сооружением, предназначенным для хранения материальных ценностей. То, что ключ к сейфу был доступен М. в связи с тем, что он находился у стола администратора ресторана, не исключает того, что действия М. можно рассматривать как хищение «с проникновением в иное хранилище». Это связано с тем, что М. взял ключ от сейфа, не получив разрешения и согласия собственника, что является незаконным действием [8].

Для того чтобы объект был признан хранилищем в законодательной трактовке, необходимо, чтобы он являлся обособленной конструкцией, целенаправленно предназначенной для хранения материальных ценностей.

Если функция хранения имущества не является основной и значительной для объекта, то его не следует считать хранилищем. К примеру, суды не относят автомобили к сооружениям. Но если объект используется для хранения предметов, то он может быть рассмотрен как хранилище. Например, прицеп автомобиля, который используется для размещения торгового павильона, может быть рассмотрен как хранилище, поскольку его основная функция - хранение товаров [12].

В судебной практике нет единого понимания термина «хранилище». Так, подвал жилого дома [5], помещение, охраняемое сторожем, в котором находились материальные ценности, даже несмотря на то, что в данный объект имелся свободный доступ, рассматривают как хранилище [4]. Однако не признаются хранилищем охраняемая территория воинской части и находящееся на ней боевая машина [10].

Анализ правоприменительной практики показывает, что не все участки территории, откуда возможно совершение хищений, могут быть признаны хранилищем. Например, суд пришел к выводу, что квалификация действий А. за совершение хищения «с незаконным проникновением в иное хранилище» является неправильной, поскольку дачный участок не считается хранилищем. Это связано с тем, что основным критерием для признания участка территории

хранилищем является его отведение и оборудование исключительно для целей хранения в нем ценностей [9].

В то же время Верховный суд РФ обращает внимание на то, что охраняемая автостоянка должна признаваться иным хранилищем. Судом было установлено, что Я. в соответствии с заранее разработанным планом дождался пока охранники автостоянки запрут ворота, перелез через забор и затем вместе со своими сообщниками совершил разбойное нападение на охранников с целью последующего хищения автомобилей, находящихся на автостоянке. Данные действия С. суд квалифицировал как разбой, сопряженный с проникновением в иное хранилище [7].

Правоприменителям часто бывает трудно определить, какие иные сооружения могут быть отнесены к категории «иное хранилище».

Судебная практика по отнесению витрин как хранилищам неоднозначна: согласно обзора судебной практики президиума Нижегородского областного суда витрины не являются хранилищами, поскольку они предназначены для демонстрации товара, однако Верховный Суд РФ считает витрины хранилищами, так как они могут выполнять функцию не только демонстрации, но и хранения материальных ценностей. Например, мобильные телефоны и ювелирные изделия находятся в закрытых на ключ витринах, которые не только демонстрируют товар, но и являются местом хранения ценностей. Кроме того, большинство витрин закрываются на ключ, что также указывает на их потенциальную функцию хранения ценностей, а также на то, что к витринам доступ ограничен [6].

Анализ судебной практики показывает, что суды дают разную квалификацию хищениям из стеклянных витрин магазинов. Поэтому, для того чтобы обеспечить единообразное применение уголовного закона, Верховному Суду РФ стоит дать дополнительные разъяснения по этому вопросу в своем Постановлении Пленума от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Кроме этого, в целях единообразия правоприменительной практики законодателю следует уточнить, что необходимо считать «иными сооружениями». Для этого ему следует обратиться к тем положениям, которые используются в уголовно-правовой науке и судебной практике. Так, например, в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 2 под иными хранилищами понимались «отведенные для постоянного или временного хранения материальных ценностей участки территории, которые оборудованы оградой либо техническими средствами или обеспечены иной охраной; передвижные автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и тому подобные хранилища» [2]. Такая трактовка позволяет установить объекты, являющиеся иным хранилищем, – это те места и устройства, которые не относятся к помещениям, но специально отведены для целей хранения и обеспечены охраной.

Действительно, УК РФ, с одной стороны, уточняет, что следует понимать под «хранилищем». Однако, с другой стороны, не разъясняет понятия «иное хранилище», хотя именно оно упоминается в диспозиции состава разбоя, также иных статьях, предусмотренных уголовным законом. В связи с чем необходимо внести изменение в УК РФ и установить официальную дефиницию иных сооружений, признаваемых хранилищем.

Таким образом, с целью формирования единообразной правоприменительной практики по уголовным делам о хищениях, связанных с незаконным проникновением в иное хранилище, необходимо внести дополнительные разъяснения в постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» и разъяснить, что следует понимать под «иным хранилищем». Предлагаем следующую трактовку данного понятия: иные хранилища – это предназначенные для постоянного или временного хранения товарно-материальных ценностей места или участки территории, обеспеченные охраной (оборудованы оградой, техническими средствами или иным подобным образом),
Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

а также мобильные хранилища – автолавки, рефрижераторы, контейнеры, сейфы и другие подобные объекты).

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // // Сайт «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 17.05.2023).

2. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26 апреля 1984 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Указов Президиума Верховного Совета СССР от 26 июля 1982 г. «О дальнейшем совершенствовании уголовного и исправительно-трудового законодательства» и от 15 октября 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты СССР» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/1305235/> (дата обращения: 17.05.2023).

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2023 N 13-П // // Сайт «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_443704/ (дата обращения: 25.05.2023)

4. Определение Верховного Суда РФ от 17 мая 2006 г. № 81-о06-8 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudbiblioteka.ru/> (дата обращения: 17.05.2023).

5. Определение Верховного Суда РФ от 28 марта 2007 г. № 29-О07-2 // Сайт «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=238806#xCuWyZTwLLmvy7tA1> (дата обращения: 15.05.2023).

6. Определение Верховного Суда РФ от 1 апреля 2009 г. № 2-009-4 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudbiblioteka.ru/> (дата обращения: 17.05.2023).

7. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.04.2016 N 56-АПУ16-5СП [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/apelliatsionnoe-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-15042016-n-56-apu16-5sp/> (дата обращения: 25.05.2023).

8. Постановление Президиума Приморского краевого суда от 3 июня 2016 г. № 44У-96/2016 // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZM5AwMS9bgHX/> (дата обращения: 17.05.2023).

9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.12.2017 N 73-УД17-13 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27122017-n-73-ud17-13/> (дата обращения: 17.05.2023).

10. Обзор судебной работы гарнизонных военных судов за 2001 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudbiblioteka.ru/> (дата обращения: 17.05.2023).

11. Статистика преступлений против собственности за январь-декабрь 2022 года. Официальный сайт МВД Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/35396677/> (дата обращения 17.05.2023).

12. Яни П.С. Квалификация хищений с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище: позиция судов // Законность. – 2016. – №2. – С. 2.

Оригинальность 79%