

УДК 349

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБЪЕКТОВ, ГЕНЕРИРУЕМЫХ НЕЙРОСЕТЬЮ

Голышева П.Д.

студент

*Калужский государственный университет им. К.Э.Циолковского,
Калуга, Россия*

Аннотация: Быстрое развитие общества приводит к появлению новых технологий, в отношении которых ещё не сформирована юридическая позиция и отсутствует стратегия правового регулирования. Одной из таких категорий является область действия искусственного интеллекта. В настоящее время отсутствует единая точка зрения относительно авторства произведений, созданных в процессе такой деятельности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, нейросеть, изображение, объект, результат, платформа, пользователь, ответственность.

THE LEGAL TREATMENT OF OBJECTS GENERATED BY THE NEURAL NETWORK

Golysheva P. D.

student

*Kaluga State University after K.E. Tsiolkovsky,
Kaluga, Russia*

Abstract: The rapid development of society leads to the emergence of new technologies for which a legal position has not yet been formed and there is no strategy for legal regulation. One of such categories is the field of artificial intelligence and neural network platforms. Nowadays there is still no unified point of view about

authorship of works created in the process of such activity. This research article aims to analyze the existing opinions in this area.

Keywords: artificial intelligence, neural network, image, object, result, platform, user, responsibility.

Развитие общества традиционно делится на периоды. Середина прошлого века, а именно 1940е годы, ознаменовала собой начало третьей волны промышленной революции - научно-техническая революция (далее – НТР). Характеризуя указанные события, следует отметить следующие признаки НТР: превращение науки в ведущий фактор производства; коренная перестройка технических основ производства; трансформация индустриального общества в постиндустриальное [1]. Наука получила огромный толчок развития, выраженный в создании целого ряда изобретений. К 1940м годам относится начало работы над нейронной сетью, продолжавшаяся без малого 64 года. Уже в XXI веке в университете Торонто Джеффри Хинтоном было презентовано быстро работающее приложение, способное решать конкретную задачу (например, осуществлять поиск лиц на изображении) [2].

На этом работа над нейросетью не прекратилась. В августе 2022 года для общего доступа была открыта платформа искусственного интеллекта «Midjourney». Принцип её работы заключается в следующем: нейросеть в процессе обработки данных распознаёт объекты и изображает их по запросу пользователя. Таким образом, пользователь платформы может с помощью набора слов дать команду, на основе которой последняя генерирует новое произведение [2]. Результат такой деятельности является наиболее актуальной, а потому спорной темой. В правовой среде этот вопрос носит дискуссионный характер, в первую очередь, в отношении определения автора такого произведения. Сформировано несколько позиций: автор – пользователь, автор – создатель платформы, результат деятельности не имеет автора [3].

Произведение в силу статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) можно признать объектом авторских прав. Однако этот вопрос является спорным, так как с правовой точки зрения произведение определяется как авторское только в тех случаях, когда оно создаётся в процессе творческой деятельности человека. Исходя из этого, изображение, созданное нейросетью, нельзя признать авторским произведением. Бóльшей проблемой является определение автора такого изображения. Следует обратить внимание на следующие позиции.

Первой из них является предложение о том, что автором следует считать пользователя. Такое определение представляется весьма спорным, так как человек лишь вводит определённую команду. Действия, с точки зрения ГК РФ, нельзя признать творческим процессом. При этом, в некоторых отдельных случаях создание изображения может занять большое количество времени, и в таком случае вклад пользователя оценивается иначе. В ряде зарубежных стран авторство всё же признаётся за пользователем именно в зависимости от оценки творческого вклада. Если человек дорабатывает искусственное изображение, то он бесспорно становится автором. Исходя из этого, можно сделать вывод, что признавать пользователей авторами произведений, созданных нейросетями, следует ситуативно [4].

Второй позицией является «автор – создатель платформы». Разработчик нейросети, а равно платформы искусственного интеллекта, легально признаётся как автором самой технологии, так и её программного обеспечения. При этом он не принимает участия в создании изображения. Следовательно, признание авторства за создателем платформы представляется не совсем обоснованным [4].

Третьей и последней точкой зрения признаётся требование учёных о безавторской правовой природе результата деятельности искусственного интеллекта. Согласно российскому и зарубежному законодательству авторами произведений являются физические лица. В связи с этим, признание результатов деятельности нейросети общественным достоянием кажется необоснованным. В Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

таким случае права и интересы участников данных отношений остаются без защиты, а всей индустрии потенциально наносится вред [4].

Для более полной характеристики проблемы необходимо проанализировать сложившуюся судебную практику. В 2019 году создатели проекта «Искусственный изобретатель» подали несколько заявок на патенты в отношении изобретений в ведомства нескольких стран, в качестве автора указав программу DABUS. Заявители получили отказы в регистрации изобретений в большинстве государств. При этом разработчикам всё же удалось в некоторых юрисдикциях добиться признания «авторства» за платформой искусственного интеллекта (например, в ЮАР и Австралии) [5]. Известным примером является «Портрет Эдмонда Белами», созданный с применением технологии искусственного интеллекта, который в последствии был продан за 432 500 долларов в аукционном доме Christie's. [6]. Произведения искусства, созданные нейросетью, не охватываются актуальными нормами российского законодательства об авторском праве. Для решения проблемы определения автора произведения, а далее и субъекта, который будет ответственен за правонарушение, существует два пути.

Во-первых, предлагается создать совершенно новый правовой институт, сходный с нормами об авторском заказе. В этом случае пользователь нейросети будет признаваться заказчиком, по желанию которого искусственный интеллект создает произведение. Отличие от уже имеющихся норм состоит в том, что пользователь в таком случае будет получать лишь исключительное право и право на обнародование произведения. Такое регулирование защитит законные интересы как пользователя, так и разработчика нейросети. При этом, как отмечалось ранее, если человек дорабатывает произведение, а равно вносит творческий вклад, то его следует признать автором. Способы регулирования такого рода отношений уже известны российскому законодательству.

Во-вторых, отмечается необходимость решения проблемы через признание нейросети источником повышенной опасности. По смыслу статьи Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признавать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. Ответственность в таком случае несёт сам владелец, за исключением случаев, когда он докажет, что объект выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (по аналогии с п. 2 ст. 1079 ГК РФ). В таком случае ответственность возлагается на лицо, противоправно завладевшее объектом. В случае виновного поведения владельца в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности. То есть дается правовая оценка поведению каждого участника правоотношения. Такая позиция подтверждается Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» [7].

Развитие науки в целом и сферы деятельности искусственного интеллекта в частности диктует собой необходимость определения правового режима объектов, генерируемых нейросетью. Наиболее верным решением, с точки зрения права, является признание платформы искусственного интеллекта источником повышенной опасности. Во-первых, это не потребует изменений в законодательстве, так как данная категория уже установлена ГК РФ. Во-вторых, такое решение является наиболее оптимальным в силу возможности решения вопроса об ответственности за создание изображений, нарушающих требования российского законодательства. По общему правилу нести её будет владелец, в исключительных случаях - лицо, противоправно завладевшее платформой.

Библиографический список.

1. Пильчинова Елена Валерьевна Научно-техническая революция как основной фактор развития производительных сил: исторический обзор // Вестник БГУ. 2014. №2.
2. Созыкин Андрей Владимирович Обзор методов обучения глубоких нейронных сетей // Вестник ЮУрГУ. Серия: Вычислительная математика и информатика. 2017. №3.
3. Авторские права на произведения, сгенерированные нейросетями. Режим доступа: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovanny_e_nejrosetyami?ysclid=lac5x9v2bf562822820 (дата обращения: 25.04.2023 год)
4. Шахназаров Б. А. Правовое регулирование отношений с использованием искусственного интеллекта // Актуальные проблемы российского права. 2022. №9 (142).
5. Австралийский суд подтвердил право нейросети на получение патента.// РБК. 03.08.2021. Режим доступа: <https://trends-rbc-ru.turbopages.org/trends.rbc.ru/s/trends/industry/6109576b9a794779eed90de8> (дата обращения: 25.04.2023 год)
6. Картина, которую создал ИИ, продана на аукционе Christie's за 432,5 тысячи долларов.//Вести.ru. 26.11.2018. Режим доступа: <https://www.vesti.ru/article/1421735> (дата обращения: 25.04.2023 год)
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2010 №1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790 (дата обращения: 25.04.2023 год)

8. Лаптев В.А. Понятие искусственного интеллекта и юридическая ответственность за его работу // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. №2.

9. Харитонова Ю.С., Савина В.С. Технология искусственного интеллекта и право: вызовы современности // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. №49.

10. Бесчеловечный изобретатель: может ли искусственный интеллект быть настоящим автором. 27.12.2021. Режим доступа: [https://forbes-ru.turbopages.org/forbes.ru/s/forbeslife/447105-bescelovecnyj-izobretatel-mozet-li-iskusstvennyj-intellekt-byt-nastoasim-avtorom](https://forbes.ru.turbopages.org/forbes.ru/s/forbeslife/447105-bescelovecnyj-izobretatel-mozet-li-iskusstvennyj-intellekt-byt-nastoasim-avtorom) (дата обращения: 25.04.2023 год)

Оригинальность 80%