

УДК 34

***ВЛИЯНИЕ КОЛЛИЗИЙ И ПРОБЕЛОВ В ПРАВЕ И
НЕОБХОДИМОСТЬ СОЗДАНИЯ, ВЫЯВЛЯЮЩЕЙ ИХ ЭКСПЕРТИЗЫ***

Короткова О.А.

к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Мазурова М.В.

Студентка 3 курса Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Педан И.Г.

Студентка 3 курса Института истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: В статье рассматривается экспертиза законодательства как средство борьбы с искажениями в праве. Автор указывает на проблемы в законодательной деятельности и важность экспертизы законодательства для их решения. Для квалифицированной деятельности эксперта необходимо определить научные критерии качества нормативного правового акта. Автор считает, что коллизии и пробелы в праве, влияющие на качество нормативных актов, можно назвать дефектами права, которые должны быть исключены экспертизой законодательства.

Ключевые слова: экспертиза законодательства, пробел, коллизия, нормативно правовой акт, искажение в праве.

***THE IMPACT OF CONFLICTS AND GAPS IN THE LAW AND THE
NEED TO CREATE AN EXPERT EXAMINATION THAT IDENTIFIES THEM***

Korotkova O.A.

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Jurisprudence

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Mazurova M.V.

3rd year student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Pedan I.G.

3rd year student of the Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Abstract: The article considers the examination of legislation as a means of combating distortions in law. The author points out the problems in legislative activity and the importance of the expertise of legislation to solve them. For the qualified activity of an expert, it is necessary to determine the scientific criteria for the quality of a regulatory legal act. The author believes that conflicts and gaps in the law affecting the quality of normative acts can be called defects of law, which should be excluded by the examination of legislation.

Keywords: examination of legislation, gap, conflict, normative legal act, distortion in law.

Экспертиза законодательства остаётся важным атрибутом нормотворческой деятельности, которая не раскрылась в российском праве в полном объеме. Несомненно, можно утверждать то, что пока существуют коллизии и проблемы в праве, экспертиза законодательства как форма борьбы с искажениями в праве не реализована на надлежащем уровне. Представляется необходимым для квалифицированной деятельности эксперта в рамках Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

экспертизы законодательства определить научные критерии качества нормативного правового акта, как предмета законодательной экспертизы.

Прежде чем поднять проблему искажений в праве, необходимо разобраться, в сущности, экспертизы законодательства, выявить коллизии и пробелы в нормативных правовых актах, а также определить составляющие нормативного правового акта и его понятие, как объекта экспертизы законодательства.

Основываясь на п. 11 Приказа Минюста России от 31 мая 2012 г. № 87 «Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации»[8], Нечкин А. В. определяет экспертизу законодательства, как правовую оценку формы правового акта, его целей и задач, предмета правового регулирования, компетенции органа, принявшего правовой акт, содержащихся в нем норм, порядка принятия, обнародования на предмет соответствия требованиям Конституции РФ и федеральных законов, а также оценку соответствия правового акта требованиям юридической техники, а в случае необходимости еще и оценку состояния правового регулирования в соответствующей сфере правоотношений, проводимую уполномоченными субъектами в установленном процессуальном порядке [4].

Однако, Андреев И.С. дает определение понятия экспертизы законодательства, он трактует данную дефиницию, как один из элементов системы социального порядка, функционально ориентированный на обеспечение правового регулирования общественных отношений, возникающих между субъектом и объектом воздействия [1]. Невозможно не согласиться с автором и не указать на социальную значимость рассматриваемой процедуры.

Так же экспертиза законодательства выделяется многими авторами [12], как неотъемлемая часть процедуры принятия законопроекта, т. к. именно от этого этапа законотворческой деятельности зависит качество закона, как продукта деятельности органов законодательной власти. Тем самым

определяется цель экспертизы законодательства, а именно качественный закон как итог деятельности эксперта в рамках данной экспертизы.

Под качеством стоит понимать степень соответствия определенным параметрам и свойствам, то есть соответствие [13] определенных признаков, предписанных данному объекту заранее.

Опираясь на определение качества, необходимо акцентировать внимание на признаках нормативного правового акта, предписанные ему законодателем. Так, согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Пленума ВС РФ N 50, признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются:

- издание его уполномоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, другим органом или должностным лицом в соответствии с установленной процедурой.
- наличие в нем правовых норм, которые обязательны для неопределенного круга лиц.
- ориентированность на повторное использование.
- направленность на нормативную организацию общественных отношений или изменение или прекращение существующих правоотношений [6].

Однако, согласно решениям Высшего Арбитражного суда России, основной признак нормативного правового акта — это содержание его предписаний и способ регулирования отношений, а не его государственная регистрация или опубликование в официальном издании. Таким образом, содержание акта ставится выше его формы. Подобную позицию также выражает Конституционный Суд РФ, который отмечает важность содержания акта, его роли в регулировании общественных отношений и наличия предписаний о правах и обязанностях неопределенного круга лиц, а также многократного применения [5, 7, 9, 10, 11].

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что качественный нормативный правовой акт – это прошедший экспертизу законодательный акт, который выпускается компетентным государственным органом в соответствии с установленными правилами. В таком акте содержатся правила поведения для неопределенного круга лиц, рассчитанные на неоднократное применение, направленные на регулирование общественных отношений, или прекращение или изменение существующих отношений. Содержание нормативного акта имеет важное значение и преобладает над его формой. Как отмечено ранее, законодатель установил три критерия, которые определяют содержание нормативного акта: это наличие правил поведения для неопределенного круга лиц, неоднократное применение акта и регулирование общественных отношений их отмена или изменение.

Пробелы и коллизии без преувеличения являются самыми популярными ошибками в правовых актах. Именно поэтому необходимо остановиться на раскрытии сущности выделенных выше искажений в праве.

Представляется необходимым раскрыть сущность коллизий в праве. Матузов Н.И. дает в своей работе четкое определение коллизиям. Под юридическими коллизиями он понимает расхождения или противоречия между отдельными нормативными правовыми актами, регулируемыми одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий [3]. Стоит согласиться с автором. Действительно, данный вид искажений в праве формирует противоречия в нормативном правовом акте.

Однако пробелы в праве тоже способствуют дисфункции в нормах, закрепленных в правовых актах. Это отмечает и Комаров С.А., пробелы в праве - отсутствие конкретного нормативного предписания в отношении фактических обстоятельств, находящихся в сфере правового регулирования, то есть, это

отсутствие нормы права для урегулирования какого-либо вида общественных отношений [2].

Так же хочется отметить, что пробелы в праве делятся на разновидности. Пробелы в праве могут делиться на: умышленные и неумышленные искажения. К неумышленным искажениям относится «мнимый пробел». По-другому его называют «квалификационное молчание законодателя». В научном сообществе к данному пробелу относятся неоднозначно. Ряд ученых не считает это дефектом в принципе, т. к. считают, что это позволяет сложиться правоприменительной практике по спорному вопросу в праве, а позже готовое решение легализовать нормой права. Другие характеризуют этот пробел как молчание законодателя в важных вопросах общества.

Кроме того, существуют умышленные искажения в праве. Блещик А.В. отмечает два вида умышленных искажений в праве это "нормотворческим паллиативом" и "нормотворческой имитацией". К «нормотворческим паллиативам» относят нормы, которые не нацелены на решение регулятивных задач. Такие нормы пытаются юридическими средствами нормативно отразить несуществующие или не требующие регламентации общественные отношения. А «нормотворческой имитацией» называют правовые нормы, которые позволяют субъекту нормотворчества путем своеобразной маскировки достигать таких политических и правовых целей, которые прямо не декларируются [4].

Таким образом, можно констатировать, что безусловно все вышеперечисленные пробелы в праве или коллизии являются проблемами права и негативно сказываются на качестве нормативных правовых актов. Считаем, что все перечисленные пробелы и коллизии можно назвать дефектами в праве т. к. они негативно или неоднозначно влияют на нормативные акты. Искажения в правовых актах влияют на его функции, определяющие качество нормативного правового акта. Если существуют такие коллизии и пробелы, то нормативный правовой акт нельзя назвать качественным. Экспертиза законодательства направлена на исключение подобных искажений в праве.

Библиографический список:

1. Андреев И.С. Системный подход к понятию экспертизы нормативного правового акта // Журнал российского права. — 2001. — № 6. — С. 51–55.
2. Комаров А.С. Общая теория государства и права / С. А. Комаров. — М.: Издательство Юрайт, 2022. — 528 с.
3. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. — 2000. — № 5. — С. 225–244.
4. Нечкин, А. В. Правовая экспертиза нормативных актов / А. В. Нечкин, А. В. Блещик. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2023. — 166 с.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.03.2015 N 6-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" и абзаца третьего подпункта 1 пункта 1 статьи 342 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества "Газпром нефть" [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177352/ (дата обращения: 04.06.2023).
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами" (действующая редакция) [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314764/ (дата обращения: 03.06.2023).
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 08.12.2009 N 10164/09 <Об отмене определения ВАС РФ от 14.07.2009 N 9507/09 и направлении в

- суд первой инстанции ВАС РФ для рассмотрения по существу дела о признании недействующими пунктов 4, 5, 6 письма ФНС РФ от 01.12.2008 N MM-6-1/873@> [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96060/ (дата обращения: 04.06.2023).
8. Приказ Минюста РФ от 31 мая 2012 г. № 87 “Об утверждении Методических рекомендаций по проведению правовой экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации” (действующая редакция) [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70086438/> (дата обращения: 03.06.23).
9. Решение ВАС РФ от 26.02.2006 N 16609/05 <Об отказе в удовлетворении заявления о признании незаконным пункта 45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ РФ от 26.02.2006 N 20-э/2> [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://base.garant.ru/12146929/> (дата обращения: 04.06.2023).
10. Решение ВАС РФ от 06.03.2007 N 15182/06 <О признании частично недействующим письма Минфина РФ от 16.01.2006 N 03-04-15/01 "О порядке определения после 1 января 2006 года налоговой базы по налогу на добавленную стоимость при выполнении строительно-монтажных работ для собственного потребления и вычетов этого налога по товарам (работам, услугам), приобретенным в 2005 году для выполнения данных работ после 1 января 2006 года"> [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50091/ (дата обращения: 04.06.2023).

11. Решение ВАС РФ от 06.08.2008 N 7696/08 <О признании недействующим абзаца пятого письма Минфина России от 26.01.2007 N 03-04-07-01/16> [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=7&documentId=124960> (дата обращения: 04.06.2023).
12. Серегина А.И., Короткова О.А. Экспертиза нормативно-правового акта как средство повышения эффективности законодательства // Вестник Калужского университета. — 2020. — № 2. — С. 13–15.
13. Словарь спортивных терминов // gufo.me [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://gufo.me/dict/sport_terms/качество (дата обращения: 04.06.2023).

Оригинальность 75%