

УДК 34

***ИНСТИТУТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В РОССИЙСКОМ
УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ: ЗА И ПРОТИВ***

Замараева Я. А.

Студентка 3 курса Института истории и права

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Ильин А.В.,

доцент кафедры юриспруденции, к.ю.н.

Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского

Калуга, Россия

Аннотация: Данная статья посвящена особенностям института присяжных заседателей в российском уголовном процессе. Она направлена на всестороннее научное исследование актуальных вопросов, касающихся определения понятия присяжных, истории развития данного института и проблем его существования на современном этапе. Авторами анализируется действующее законодательство в данной области. Исследованы проблемы, возникающие при функционировании суда присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд присяжных заседателей, уголовный процесс, преступление, требования к присяжным заседателям, суд, отправление правосудия, вердикт, виновность или невиновность лица, состязательность.

INSTITUTE OF JURY TRIAL IN THE RUSSIAN CRIMINAL PROCESS

Zamaraeva Ya. A.

3rd year student of the Institute of History and Law

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Ilyash A.V.,

Associate Professor of the Department of Jurisprudence, Ph.D.

Kaluga State University K.E. Tsiolkovsky

Kaluga, Russia

Annotation: This article is devoted to the peculiarities of the institution of jurors in the Russian criminal process. It is aimed at a comprehensive scientific study of topical issues related to the definition of the concept of a jury, the history of the development of this institution and the problems of its existence at the present stage. The authors analyze the current legislation in this area. The problems that arise during the functioning of the jury are investigated.

Key words: jury trial, criminal process, crime, requirements for jurors, court, administration of justice, verdict, guilt or innocence of a person, competitiveness.

В Российской Федерации гражданам предоставлено право на участие в отправлении правосудия [3]. Оно закреплено в ст. 32 Конституции Российской Федерации и реализуется через осуществление гражданами правосудия в качестве присяжных заседателей.

В настоящее время определение понятия присяжного заседателя законодательно находит свое отражение в п. 30 ст. 5 УПК РФ: лицо, привлеченное в установленном УПК РФ порядке для участия в судебном разбирательстве и вынесения вердикта [7]. Говоря о самом суде присяжных заседателей, его можно определить как форму отправления правосудия, осуществляемую гражданами РФ, отобранными в качестве присяжных заседателей для рассмотрения уголовных дел в судах первой инстанции. Данное определение вытекает из статьи 2 ФЗ от 20.08.2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации».

По мнению Т. Г. Касаевой присяжные заседатели — это коллегия граждан,

формирующаяся посредством метода случайной выборки, на которую возложено решение о виновности или невиновности лица, а также ряд других вопросов по факту произошедшего, а вот решение юридических вопросов, например, квалификация содеянного, возложено на судью [2]. Данное определение подробно отражает роль и функции присяжных заседателей в судебном разбирательстве. Также оно отсылает к другому определению. Присяжные заседатели — это коллегия граждан, то есть определенная группа, образующая конкретный орган [1]. Для рассмотрения уголовного дела в районном суде создается коллегия из 6 присяжных заседателей, в судах уровня субъекта- из 8 присяжных. В судебном процессе на них возлагается обязанность по разрешению таких вопросов: доказан ли факт преступления; доказано ли, что его совершил подсудимый; виновен ли он в совершении преступления. Именно это позволяет вынести присяжным заседателям окончательное решение - вердикт.

Данный институт не стал нововведением с появлением Конституции Российской Федерации 1993 года. Он берет свое начало еще с 1864 года, а именно с проведения судебной реформы, в результате которой появились присяжные заседатели как лица, изучающие уголовное дело и выносящие вердикт. Это позволяло снизить уровень предвзятости в судебной системе. Однако с приходом советской власти суд присяжных был упразднен ввиду того, что новый политический строй нуждался в контролируемой власти и судебной в том числе. Процесс возвращения суда присяжных заседателей начался в 1991 году, когда Законом РСФСР от 1 ноября 1991 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР» были внесены изменения в ч. 1 ст. 166 Конституции РСФСР 1978 г., которая была изложена в следующей редакции: «Рассмотрение гражданских и уголовных дел в судах осуществляется коллегиально и единолично; в суде первой инстанции - с участием присяжных заседателей, народных заседателей либо коллегией из трех профессиональных судей или единолично судьей. Гражданин имеет право на коллегиальное

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

рассмотрение его дела в суде, за исключением случаев, установленных законом»[4]. Прослеживается законодательное закрепление суда присяжных, которое в дальнейшем нашло свое отражение и в Конституции Российской Федерации 1993 года. Следует отметить, что этим было положено начало возрождения рассматриваемого института, ведь присяжные заседатели стали участвовать в уголовном процессе в качестве эксперимента только в нескольких субъектах РФ. 1 июля 2002 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которым суды присяжных должны были быть введены на всей территории страны с 1 января 2003 года. Но лишь спустя семь лет суды присяжных были учреждены во всех субъектах Российской Федерации [9].

Существование такого института как суд присяжных заседателей имеет важную роль в современной правовой системе РФ, поэтому его возрождение и обоснование является целесообразным и конструктивным. Он подтверждает наличие в стране состязательного, независимого правосудия, является институтом уголовного судопроизводства, исключая коррупционность судей.

Необходимо сказать, что в качестве присяжных заседателей могут выступать не все. Это люди, отбираемые в соответствии со ст. 5 ФЗ от 20.08.2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» путем случайной выборки с использованием Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» на основе содержащихся в ее информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума [8]. Далее идет составление списков, формирование коллегии присяжных и их вступление в свои полномочия путем принятия присяги и разъяснения их прав и обязанностей. Однако существуют некоторые требования, исходя из которых не каждый может стать присяжным заседателем. Они и закрепляют определенные признаки кандидатов, обладающих правом на осуществление правосудия.

Требования, предъявляемые к присяжным заседателям, закреплены в ст. 2, 3 ФЗ от 20.08.2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». К таким требованиям относится следующее:

- 1) наличие гражданства РФ;
- 2) возраст от 25 до 64 лет включительно;
- 3) наличие полной дееспособности;
- 4) отсутствие непогашенной или неснятой судимости [8];

Помимо этого, существуют основания для недопуска к участию в качестве присяжных заседателей. Они указаны в ст. 7 ФЗ от 20.08.2004 г. №113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации». В этих основаниях имеется косвенная отсылка к тому, что присяжными заседателями не могут быть лица, осуществляющие юридическую профессиональную деятельность. Здесь возникают вопросы: как люди, не имеющие отношения к юриспруденции, могут вынести решение по уголовному делу? Обоснованным и законным ли будет их вердикт?

Во-первых, присяжные заседатели рассматривают преступления повышенной общественной опасности. Такие дела, как правило, сложны и требуют профессионального подхода, так как принятие решения по ним весьма ответственно. Наказания за некоторые из преступлений, входящих в круг рассмотрения присяжными заседателями, достигают пожизненного лишения свободы. Это подводит к тому, что необъективность, некомпетентность и отсутствие необходимых знаний могут привести к ошибке с серьезными последствиями.

Стоит отметить, что уровень субъективизма при рассмотрении дел присяжными заседателями значительно высок. В обществе существуют различные тенденции негативного характера, например, большинство считают, что к совершению преступления в большей мере склонны лица мужского пола, чем женского. Присяжные попадают под влияние симпатий, антипатий, могут

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ориентироваться на внешний вид, харизму и др. Такие факторы, несомненно, снижают объективность вынесения вердикта.

Создавая институт суда присяжных заседателей, законодатель посчитал, что для разрешения вопросов, отнесенных к компетенции присяжных, нет необходимости иметь хорошие юридические познания в области уголовного права, умение разбираться и анализировать судебную практику и т. п. Для сугубо юридических тонкостей в процессе существует судья, который и решает является ли деяние преступлением, содержит ли оно все признаки состава преступления и т. д. Присяжные же решают вопрос о виновности или невиновности лица при этом не принимая участия в исследовании вопросов о юридической оценке деяния как преступления и о наличии или отсутствии в нем состава преступления. Исходя из этого, возможно возникновение таких фактов, когда присяжные заседатели признают подсудимого виновным в совершении деяния, а председательствующий придет к выводу об отсутствии в деянии состава какого-либо преступления, и, соответственно, наоборот, при наличии в деянии состава преступления присяжные заседатели могут признать его невиновным.

По этому поводу И.Л. Петрухин утверждает: «При таком понимании третьего вопроса (о вине, ее формах, мотиве преступления) присяжные могут вынести вердикт «невиновен» даже при полной доказанности всех элементов состава преступления» [6]. Это действительно так и остается насущной проблемой при разрешении вопроса о виновности лица. А всё из-за того, что присяжные лишены возможности исследования юридически значимых обстоятельств дела, ограничены лишь фактической стороной деяния. Это во многом мешает сделать присяжным заседателям безошибочный вывод о наличии или отсутствии вины в деянии подсудимого, а также о форме вины.

Проблемой является и то, что большинство граждан, отобранных в качестве присяжных заседателей, предпочитают руководствоваться эмоциями, а не законом и холодным рассудком. Нередки случаи, когда в процессе на стороне Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

защиты выступает профессиональный оратор-адвокат, который благодаря своим способностям может убедить публику в лице присяжных заседателей в невиновности своего подзащитного. Обвинительная речь прокурора при этом может уже не иметь прежнего значения, ведь она всегда предшествует выступлению стороны защиты. Это значительно влияет на разрешение вопросов, отнесенных к компетенции присяжных и осложняет признание вердикта объективным и обоснованным в должной мере.

Так, статистические данные за 2020 год показывают, что доля оправдательных вердиктов достаточно высока и составляет 29, 8% в районных судах и 21,9% в областных, следовательно, оправдан каждый третий и каждый пятый подсудимый соответственно [5].

Подводя итог вышесказанному, стоит сказать, что наличие суда присяжных заседателей в РФ — это спорное явление, которое нельзя оценить однозначно. С одной стороны, его существование способствует повышению уровня состязательности, непредвзятости и независимости в судебном уголовном процессе, а это ключевые понятия при отправлении правосудия. С другой, существует множество недостатков, которые ставят под сомнение объективность вынесенного присяжными вердикта. В дальнейшем считается возможным их устранение и приведение этой системы в порядок. В целом присутствие такого института как суд присяжных свидетельствует об успешном развитии демократического правового государства, в котором граждане могут реализовать себя во многих сферах, в том числе и в отправлении правосудия.

Библиографический список

1. Барыгина А.А., Присяжные заседатели // Российская юстиция. 2018. № 2.
2. Касаева Т.Г. Суд присяжных как неотъемлемый атрибут современного правового государства // Российский судья. 2019. N 5

3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (действующая редакция)
4. Конституция (Основной закон) РСФСР от 12 апреля 1978 г. (с изменениями и дополнениями) (утратил силу)
5. Насонов С. А. Суд присяжных в России: итоги 2020 г. и прогноз на 2021 г. // Адвокатская газета [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/sud-prisyazhnykh-v-rossii-itogi-2020-g-i-prognoz-na-2021-g/>
6. Петрухин И.Л. Производство в суде с участием присяжных заседателей // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009.
7. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (действующая редакция)
8. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 N 113-ФЗ (действующая редакция)
9. Хатуева В. В., Авдеев М. А. Суд присяжных: учебное пособие для вузов. - Москва: издательство Юрайт, 2023

Оригинальность 81%