

УДК 332.1  
DOI 10.51691/2541-8327\_2023\_9\_3

## ***СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА***

***Авдеевская Е.А.***

*ассистент,*

*Высшая инженерно-экономическая школа,*

*Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,*

*Санкт-Петербург, Россия*

### **Аннотация**

Цель исследования – провести сравнительный анализ методик оценки качества жизни населения региона с позиции исследования системы показателей и методов количественного анализа, используемых для расчета интегральной оценки, характеризующей качество жизни населения. В исследовании были изучены 4 методики оценки, разработанные отечественными учеными и рейтинговыми агентствами, выявлены преимущества и недостатки. Сделан вывод, что исследуемые методики не учитывают показатели, характеризующие доступность и использование информационных технологий, что открывает новые направления по их дополнению показателями цифровой трансформации, охватывающих различные направления влияния цифровизации на элементы качества жизни населения региона.

**Ключевые слова:** качество жизни, человеческий капитал, цифровая экономика, цифровая трансформация, региональная социально-экономическая политика

## ***COMPARATIVE ANALYSIS OF METHODS FOR ASSESSING THE LIFE QUALITY OF THE POPULATION OF THE REGION LEVEL***

***Avduevskaya E.A.***

*assistant,*

*Higher School of Engineering and Economics,*

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,*

*St. Petersburg, Russia*

**Abstract.** The purpose of the study is to conduct a comparative analysis of methods for assessing the quality of life of the population of the region from the standpoint of studying the system of indicators and methods of quantitative analysis used to calculate an integral assessment characterizing the quality of life of the population. The research examined 4 evaluation methods developed by domestic scientists and rating agencies, identified advantages and disadvantages. It is concluded that the methods under study do not take into account the indicators characterizing the availability and use of information technologies, which opens up new directions for

supplementing them with indicators of digital transformation, covering various areas of the impact of digitalization on the elements of the quality of life of the population of the region.

**Keywords:** quality of life, human capital, digital economy, digital transformation, regional socio-economic policy

### **Введение**

Качество жизни населения является основным индикатором результативности региональных органов исполнительной власти по созданию качественной среды для жизни. Вместе с этим, категорию «качество жизни» можно рассматривать как совокупность условий и факторов, способствующих воспроизводству человеческого капитала на всех его стадиях: формирования, развития, сохранения и использования [1]. Являясь одним из важнейших факторов производства, а также инновационного и экономического развития в целом [4], человеческий капитал выступает как элемент ресурсного потенциала региона, а, следовательно, может выступать в качестве объекта управления в рамках региональной социально-экономической политики. В данном контексте, при принятии решений по управлению воспроизводством человеческого капитала важно соблюсти причинно-следствие связи и учитывать необходимость решения задач по повышению качества жизни населения в регионе. Для этого необходима информационно-аналитическая база, методологической основой которой выступают методики оценки качества жизни населения региона.

Цель статьи – провести сравнительный анализ методик оценки качества жизни населения региона с позиции исследования системы показателей и методов количественного анализа, используемых для расчета интегральной оценки, характеризующей качество жизни населения.

### **Методы исследования**

В качестве информационно-аналитической базы исследования выступили работы отечественных ученых, а также материалы рейтинговых агентств. Для достижения поставленной цели автором были проанализированы 4 методики: рейтинговая оценка от Агентства стратегических инициатив; методика оценки от рейтингового агентства Национальные Кредитные Рейтинги (НКР) совместно с ГК «РосБизнесКонсалтинг» (РБК); методика оценки от РИА «Рейтинг»; методика расчета Индекса условий формирования и развития человеческого капитала, разработанная профессором, д.э.н. О.В. Заборовской.

### **Результаты**

В рамках реализации Национальной социальной инициативы, разработанной и реализуемой Агентством стратегических инициатив (АСИ), был запущен Рейтинг качества жизни, а в 2022 году были представлены результаты расчета рейтинга по субъектам РФ. В основе методики лежит расчет интегральной рейтинговой оценки путем взвешенного суммирования 141 показателя, разделенным по 10 потребностям, каждый из которых имеет

весовой коэффициент и включает показатели, разделенных на три направления, также имеющий вес в оценке соответствующего элемента среды : удовлетворенность человека (вес 0,2), объективные факторы среды (вес 0,5) и динамика изменений среды (вес 0,3) [2].

*Преимущества методики:* комплексный подход оценки, включающий этап расчета интегральной оценки качества жизни; этап изучения факторов удовлетворенности качеством жизни; а также этап анализа взаимосвязи полученных результатов оценки с практиками социально-экономического развития, направленных на повышение качества жизни в регионе. Агентством введена в работу поисково-информационная платформа, для сбора, обмена и тиражирования лучших практик управления качеством жизни по субъектам РФ.

*Недостатки методики:* отсутствие детализированной информации о применяемых методах оценки, в том числе метода нормирования показателей, полученных по результатам выборочного опроса; отсутствие информации об использованных статистических данных и подробных результатов расчетов рейтинга в открытом доступе, препятствует проведению экспертной независимой оценки результатов рейтинга. На сайте АСИ опубликованы результаты исследования по 20 субъектам РФ с наилучшими оценками по качеству жизни, среди них по итогам 2022 г.: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Тюменская область, Ямало-Ненецкий АО и т.д. Распределение мест среди остальных субъектов РФ является закрытой информацией для частного пользования управленческих команд соответствующего региона [3]. В связи с отсутствием информации не представляется возможным изучить вопросы, связанные с причинами изменения позиций в рейтинге, таким образом, невозможно судить, повлияло ли на это изменение усилия региональных властей и реализуемые в регионе социально-экономические инициативы.

Система показателей методики от рейтингового агентства НКР и РБК включает 10 показателей, характеризующих значимость того или иного индикатора в структуре материальных ценностей населения: обеспеченность социальной инфраструктурой и специалистами в области здравоохранения, образования; доступность жилья и обеспеченность жильем; кредитоспособность населения, уровень занятости, уровень накоплений населения, уровень покупательной способности; климатическая зона. Каждому показателю присваивается балл от 1 до 7, при расчете интегральной оценки используются весовые коэффициенты. По результатам рейтинга в 2020 и в 2021 году лидерами стали г. Москва, г. Санкт-Петербург, а также ряд субъектов Центрального федерального округа, ХМАО, Тюменская область и др. Республика Тыва, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Алтай, Ингушетия и др. замыкают рейтинг.

*Преимущества методики:* емкость предлагаемых индикаторов для оценки качества жизни, наличие информации о используемых при расчете методах, весовые коэффициенты, учитывающие вклад каждого индикатора в итоговый индекс. *Недостатки методики:* в то же время, наблюдается явный

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМЭ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

перевес в сторону показателей, характеризующих уровень жизни населения. Показатели, связанные со здравоохранением, образованием и культурной составляющей, ограничиваются материальной обеспеченностью объектов социальной инфраструктуры и не учитывают качественные характеристики; также экспертами предлагается дополнение методики показателями заболеваемости, смертности, рождаемости, показателями миграционной активности и др. [8].

Методика оценки качества жизни, разработанная рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», базируется на учете фактического значения 70 различных показателей (в методике 2020 года [9]) и 67 показателей при расчете рейтинга в 2022 году [10]. Используемые показатели разделены на 11 групп, путем агрегирования складывается промежуточная оценка каждой группе, затем 11 оценок используются для расчета итоговой оценки по каждому субъекту. Итоговая оценка принимает значение от 1 до 100. На сегодняшний день доступны результаты рейтинга регионов с 2020 по 2022 гг. по 85 субъектам РФ [10]. *Преимущества методики:* комплексный подход, используется система показателей, всестороннее учитывающая категорию качества жизни. *Недостатки методики:* традиционный подход к оценке качества жизни населения, система показателей не включает индикаторы, характеризующие доступность или качество информационных технологий, используемых населением в повседневной жизни, так и в объектах социальной инфраструктуры.

В работе О.В. Заборовской были разработаны концептуальные основы, а также алгоритм оценки и анализа формирования и развития человеческого капитала по следующим группам показателей, «соответствующих направлениям деятельности региональных социально-экономических институтов, определяющих: качество биологической среды, уровень защиты материнства и детства, уровень развития здравоохранения, состояние образовательного пространства, степени криминализации общества, этические и эстетические стандарты общества и уровень развития производства и потребления» [6]. В интегральную оценку входит 30 показателей, приведенных к сопоставимому виду, комплексно охватывающий 8 групп факторов качества жизни населения. *Преимущества методики:* в основе методики заложен принцип взаимосвязи исследуемых факторов качества жизни с направлениями деятельности региональных социально-экономических институтов по сферам ответственности за обеспечение социально-экономического развития региона, следовательно, полученные результаты оценки могут использоваться в качестве обоснования для корректирования реализуемых в регионе мероприятий, направленных на управление факторами воспроизводства человеческого капитала. *Недостатки методики:* методика не учитывает показатели, характеризующие доступность или качество информационных технологий, используемых населением в повседневной жизни, так и в объектах социальной инфраструктуры.

### **Заключение**

Современное общество находится в условиях стремительного развития технологий, которые используются не только для снижения трудоемкости и повышения эффективности бизнес процессов, но и активно влияют на развитие социальных и экономических отношений на уровне региона [3]. В исследованиях А.В. Бабкина [3], Г.П. Литвинцевой, С.П. Петрова [7], Н.А. Восколовича [5], Н.Е. Сердитовой, А.В. Белоцерковского [11] отмечается, что цифровая трансформация уже оказала значительное влияние на факторы и элементы качества жизни населения по таким направлениям, как образование, здравоохранение, предоставление государственных и муниципальных услуг и др. С учетом выявленных методологических преимуществ методики оценки условий формирования и развития человеческого капитала, дальнейшим направлением исследования может стать дополнение указанной методики показателями цифровой трансформации, охватывающих различные направления влияния цифровизации на элементы качества жизни населения региона.

### **Библиографический список**

1. Авдеевская Е.А. Воспроизводство человеческого капитала в целях обеспечения экономической безопасности региона в контексте цифровой трансформации / Е.А. Авдеевская // Естественно-гуманитарные исследования. 2023. Т. 4 (48). С. 18–21.
2. Агентство стратегических инициатив. Рейтинг качества жизни 2022. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [https://asi.ru/government\\_officials/quality-of-life-ranking/](https://asi.ru/government_officials/quality-of-life-ranking/) (дата обращения: 04.07.2023г.)
3. Бабкин, А. В. Влияние цифровых технологий на устойчивое развитие экономики и экономических агентов / А. В. Бабкин // Экосистемы в цифровой экономике: драйверы устойчивого развития. – Санкт-Петербург: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2021. – С. 395-409.
4. Булина, А.О. Человеческий капитал в теории экономического роста: классические модели и новые подходы / А.О. Булина, К.А. Мозговая, М.А. Пахнин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2020. Т. 36, № 2. С. 163–188.
5. Восколович, Н.А. Измерение влияния цифровой трансформации сферы услуг на качество жизни населения / Н.А. Восколович // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 75. С. 6–23.
6. Заборовская, О.В. Условия формирования, развития и восстановления человеческого капитала в регионах России: современные тенденции / О.В. Заборовская // Мир экономики и права. 2013. № 1–2. С. 4–12.
7. Литвинцева, Г.П. Теоретические основы взаимодействия цифровой трансформации и качества жизни населения / Г.П. Литвинцева, С.П. Петров // Журнал экономической теории. 2019. Т. 16, № 3. С. 414–427.
8. РБК составил рейтинг регионов по качеству жизни 2020. [Электронный Дневник науки | [www.dnevniknauki.ru](http://www.dnevniknauki.ru) | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

ресурс]. – Режим доступа – URL:  
<https://www.rbc.ru/economics/21/07/2020/5f0ece439a79470d37b66efc> (дата  
обращения: 04.07.2023г.)

9. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг. Методика расчета рейтинга регионов РФ по качеству жизни – 2020 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: [https://riarating.ru/files/ratings/life\\_2020.pdf](https://riarating.ru/files/ratings/life_2020.pdf). (дата обращения: 04.07.2023г.)

10. Рейтинговое агентство РИА Рейтинг. Методика расчета рейтинга регионов РФ по качеству жизни - 2022 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://riarating.ru//images/63023/66/630236639.pdf>. (дата обращения: 04.07.2023г.)

11. Сердитова, Н.Е. Образование, качество и цифровая трансформация / Н.Е. Сердитова, А.В. Белоцерковский // Высшее образование в России. 2020. № 4. С. 9–15.

*Оригинальность 85%*