

УДК 342.732

**НЕЗАВИСИМЫЕ СМИ КАК НЕОТЪЕМЛЕМЫЙ ИНСТИТУТ
В УСЛОВИЯХ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА**

Каланов И.А.

*студент 3 курса юридического института
специальности 40.03.01 «Юриспруденция»
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»,
Саранск, Россия*

Пяткин В.Н.

*старший преподаватель
кафедры государственного и административного права
ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П. Огарёва»,
Саранск, Россия*

Аннотация.

В статье предпринята попытка исследовать степень влияния независимых СМИ на процессы демократизации российского общества и государства, перечисляются актуальные проблемы СМИ в современной России. Автором анализируются правовые основы, создающие условия для свободной деятельности СМИ и обосновывается принципиальная значимость независимых СМИ в демократических политических режимах. С этой целью в качестве аргумента приведён кейс позитивного влияния СМИ на государство из зарубежного опыта, а также отмечается большой вклад СМИ в зарождение института гражданского общества в России и самой Российской Федерации как демократического государства.

Ключевые слова: средства массовой информации, демократическое государство, гражданское общество, правовое регулирование, свобода слова, свобода печати.

**INDEPENDENT MEDIA AS AN INTEGRAL INSTITUTION
IN THE CONTEXT OF THE DEMOCRATIZATION
OF RUSSIAN SOCIETY AND THE STATE**

Kalanov I.A.

*3rd year law student
specialty 40.03.01 "Jurisprudence"
FSBEI HE "MSU named after. N.P. Ogareva",
Saransk, Russia*

Pyatkin V.N.

*Senior Lecturer
Department of State and Administrative Law*

*FSBEI HE "MSU named after. N.P. Ogareva",
Saransk, Russia*

Abstract.

The article attempts to investigate the degree of influence of independent media on the processes of democratization of Russian society and the state, lists the current problems of the media in modern Russia. The author analyzes the legal foundations that create conditions for the free operation of the media and substantiates the fundamental importance of independent media in democratic political regimes. For this purpose, a case of the positive influence of the media on the state from foreign experience is given as an argument, and the great contribution of the media to the emergence of the institution of civil society in Russia and the Russian Federation itself as a democratic state is noted.

Keywords: mass media, democratic state, civil society, legal regulation, freedom of speech, freedom of the press.

В условиях начавшегося перехода государств от индустриальной стадии развития к постиндустриальной и становления информационного общества информация становится продуктом, обладающим наибольшей ценностью. Сфера информационных услуг начинает преобладать над сферой производства. А кто как не средства массовой информации (СМИ) знает лучше всего, как необходимо собирать, распространять и обрабатывать информацию? Информация – это тот товар, который СМИ продают обществу, а как известно, «кто владеет информацией – тот владеет миром». Получая информацию от первоисточников в том виде, в каком она есть на самом деле, свободные СМИ вольны распоряжаться ею по-своему: преподнести её людям в неизменном виде либо в том свете, которого требует сложившаяся обстановка, манипулируя общественным сознанием. И в этом ресурсе их огромная сила, а в возможности распоряжаться этим ресурсом заключается их власть. Власть, которую свободные СМИ получают не от государства (а потому неподотчётны ему), в свою очередь, делает их мощнейшим рычагом давления на государственные органы, способным в чрезвычайных ситуациях повлиять на само устройство государства. В этом их исключительная ценность для демократического строя.

В настоящее время наблюдается тенденция недоверия к СМИ среди населения, но эта тенденция вполне объяснима. В России существует проблема лишь формального сохранения плюрализма СМИ, ограничивающая возможности для проникновения в медиа объективной информации. Подавляющее большинство СМИ представляют не столько интересы гражданского общества, сколько интересы своих учредителей, представленных политическими элитами или государством, что существенно понижает количество альтернативных источников информации, способных выразить собственную, независимую точку зрения. В телевизионном пространстве особенно наблюдается засилье государственных СМИ. Субсидии государственных каналов, очевидно, не идут ни в какое сравнение с финансами небольших каналов, в отличие от которых они могут создавать для зрителя, помимо прочего, различные развлекательные программы и привлекать ещё большую аудиторию. Положение независимых от государства СМИ осложняется и закрытостью самих органов власти, выраженной в нежелании предоставлять СМИ доступ к информации о своей деятельности. Актуальной для России остаётся и проблема слабого влияния журналистики на государственные процессы. Очень редки случаи, когда репортажи и журналистские расследования становятся предметом обсуждения в органах власти и поводом для конкретных разбирательств. Имеют место быть и определённые пробелы в правовой базе, регулирующей деятельность СМИ. Всё это формирует в общественном сознании негативный образ СМИ, которых небезосновательно критикуют в отсутствие достоверной информации и беспристрастности, фальсификации фактов, непрофессионализме. Сами СМИ также становятся всё более отдалёнными от потребностей гражданского общества.

Тем не менее неправильно было бы думать, что на сегодняшний день не сформированы условия для активного развития свободных СМИ и государство не предпринимает усилий для развития данного института гражданского общества. Статья 1 Конституции РФ закрепляет, что Россия – демократическое

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

государство, поэтому государственная власть обязана соблюдать определённые стандарты, предъявляемые к демократическим режимам.

В ч. 1 ст. 29 Конституции РФ установлено: «Каждому гарантируется свобода мысли и слова». Данную норму можно толковать довольно широко. Она имеет непосредственное отношение к тому, что гражданам РФ гарантируется целый набор прав и свобод: право на получение или распространение информации, свобода выражать и придерживаться своего мнения, право на молчание, право на осуществление журналистской деятельности и т. д. Частным случаем этой нормы можно считать и свободу деятельности СМИ, вытекающую из ч. 5 ст. 29 Конституции РФ: «Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается». Запрет цензуры означает то, что в России отсутствует целенаправленная система надзора за содержанием и распространением информации, а СМИ не обязаны предварительно согласовывать свои тексты и материалы с кем бы то ни было. Однако запрет на цензуру, очевидно, не оставляет за СМИ вседозволенность в отношении распространяемых материалов. Ст. 4 Закона РФ о СМИ не допускает использование СМИ в целях совершения преступлений, для разглашения государственной тайны, распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, других экстремистских материалов, материалов, пропагандирующих порнографию, насилие, жестокость и т. п. [2] Кроме того, действие свободы массовой информации ограничивается действием другого права – права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки (ст. 23 Конституции РФ), что соответствует стандартам международного права в области свободы СМИ.

Важную роль для беспрепятственного осуществления деятельности СМИ играет и ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В ст. 4 данного закона гарантируется открытость и публичность органов государственной власти и местного самоуправления перед СМИ, достоверность информации об

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

их деятельности и своевременность её предоставления, свободу поиска, получения, передачи и распространения этой информации [4].

В России также реализуются различные программы в сфере СМИ, направленные на решение проблем, возникающих в информационном обществе. В качестве примера можно привести Постановление Правительства РФ «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество», преследующее задачи обеспечения доступа граждан и организаций к услугам на основе информационных технологий в части обеспечения права на информацию, расширения и модернизации форм донесения информации [5], или Указ Президента РФ «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы», который ставит своей целью создание условий для формирования в России общества знаний [3].

Согласно ежегодному исследованию, проводимому международной неправительственной организацией «Репортёры без границ», рейтинг стран мира по индексу свободы прессы (показателю, определяющему состояние свободы слова в каждой конкретной стране) на 2022 год выглядит следующим образом [1]. Первые пять позиций топа занимают Норвегия, Дания, Швеция, Эстония, Финляндия. Это демократические страны, занимающие лидирующие позиции по ключевым показателям ВВП на душу населения и индексу человеческого развития, а скандинавская экономическая и социальная модели и вовсе общепризнанно считаются одними из наиболее успешных за последние годы. Последние пять строчек рейтинга занимают Северная Корея, Эритрея, Иран, Туркменистан и Мьянма. Перечисленные страны объединяет другая характерная черта – это страны, придерживающиеся авторитарного (а по некоторым оценкам, тоталитарного) политического режима. По своим экономическим показателям, показателям верховенства права эти страны весьма далеки от верхних позиций. Таким образом, выявляется определённая закономерность: степень свободы прессы вполне отражает степень развития государства. Все развитые

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

демократические государства предпринимают активные меры по созданию комфортных условий для работы прессы. Что касается России, то наша страна, к сожалению, находится в нижней трети данного рейтинга, что обусловлено различными проблемами, существующими в данной области, о которых упоминалось ранее.

В автократиях, стремящихся к сохранению сложившегося режима, государство, как правило, стремится ограничить доступ людей к информации путём ограничения количества независимых СМИ, которые могут привлечь ненужное внимание к внутригосударственным проблемам. При этом власть в таких странах сама заинтересована в получении качественной информации, которую можно использовать в своих целях. Но парадокс в том, что лучшим источником такой информации являются как раз конкурентные и независимые СМИ. Без надёжных данных о том, какие решения общество одобрит или отвергнет, о том, какие последствия от них можно ожидать, власть, находясь в заблуждении, рискует предпринять шаги, которые могут привести к народному недовольству и бедственному положению.

Между тем, демократические общества характеризуются тем, что существование множества конкурентоспособных СМИ, борющихся за свою аудиторию и поиск наиболее точной информации, заставляет прессу интересоваться потребностями граждан, говорить и писать о них, обсуждать то, насколько хорошо власть эти потребности удовлетворяет. Независимые СМИ заинтересованы в том, чтобы писать о проблемах, которые реально волнуют людей. Они лучше всего могут определить потребности общества. В свою очередь, государству эта информация нужна, чтобы корректировать свою политику и в конечном итоге заручиться поддержкой. Также свободные СМИ дают возможность гражданам напрямую доносить своё мнение до правящих структур, и это может быть своего рода предохранительным клапаном, благодаря которому радикально настроенные члены общества могут безопасным способом транслировать свою позицию.

В качестве аргумента приведём кейс из зарубежного опыта, который позволяет понять, как независимые СМИ способны повлиять на политический курс государства. Речь пойдёт о таком общественном явлении, существовавшем в истории США в конце 1940-х по 1957 год, как «Маккартизм». Всё началось с того, как 9 февраля 1950 года в городке Уилинг в ходе локального мероприятия к трибуне вышел ещё малоизвестный на тот момент сенатор-республиканец от штата Висконсин Джозеф Маккарти. Он поднял вверх лист бумаги и заявил о том, что у него в руках список коммунистов, которые проникли в Госдепартамент. В считанные дни некогда безвестный сенатор превратился в фигуру, в тени которой остался сам Президент США. Своим заявлением Маккарти попал в нерв американского общества, встревоженного «красной угрозой». Спустя три недели Маккарти уже выступает в Сенате и заявляет, что как минимум 205 сотрудников Госдепартамента симпатизируют или даже работают на коммунистов. Маккарти начинает «охоту на ведьм». В атмосфере всеобщей подозрительности теряют работу учителя, профсоюзные деятели, артисты, под подозрение попадает даже автор плана по восстановлению Европы Джордж Маршал. Множество комитетов, задача которых – поиск коммунистов на уровне штатов, принимают беспрецедентно суровые законы. Например, в Техасе обсуждается введение смертной казни за сам факт членства в Коммунистической Партии, при том что Компартия США не запрещена, и в ней совершенно легально состоят множество американцев. Своего пика Маккартизм достигает в 1953 году, когда президентом становится республиканец Эйзенхауэр. В Сенате Маккарти получает должность председателя Постоянного подкомитета по расследованиям. За 15 месяцев под председательством Маккарти проходит 169 слушаний. В 1954 году принимается акт «О контроле над коммунистами», который запрещает деятельность коммунистической партии. Так, активно манипулируя параноидальным страхом американцев перед «красной угрозой», маккартисты рисуют перед населением картину масштабного заговора и занимают важные государственные посты.

Между тем 20 октября 1953 года в эфире телеканала «CBS» выходит очередной выпуск еженедельной авторской программы «Смотри сейчас» с телеведущим Эдвардом Марроу. В ней он рассказал соотечественникам сюжет о военном, который был уволен из армии за то, что в симпатиях к коммунистам были бездоказательно обвинены его отец и сестра, и показал, до какого абсурда доводит страну поиски внутренних врагов. Когда в конце 1953 года Маккарти обвиняет в сотрудничестве с коммунистами нескольких авторитетных военных армии США, становится ясно: если армия проиграет Маккарти в политической борьбе, его не остановит никто. Тогда 9 марта 1954 года Марроу выходит в эфир со специальным выпуском программы «Смотри сейчас» под названием «Отчёт о сенаторе Джозефе Маккарти». В течение получаса ведущий разоблачает сенатора и демонстрирует телезрителям, что популист Маккарти не раз противоречил самому себе. Марроу предложил Маккарти прийти в студию и ответить на критику, на что тот согласился. Эта встреча положила крест на политической карьере сенатора. Его любимый прием – называть противника агентом коммунистов – больше не работал, его нападки на Марроу уже никого не впечатляли, а никаких других аргументов у сенатора не нашлось. Вскоре Маккарти с треском проиграл затеянную им войну против армии. В конце 1954 года Сенат вынес Маккарти порицания, и эпоха Маккартизма подошла к концу.

История конфликта независимого журналиста и сенатора, возможно, стала ключевым моментом, предупредившим США от поворота в сторону авторитарного режима. Она показательна тем, что отражает саму суть концепции свободы слова и независимости СМИ. Даже в развитой демократии политик может сыграть на настроении граждан, а государственная система сдержек и противовесов, основанная на принципе разделения властей, может дать сбой. Тогда последним оплотом, оберегающим права и свободы граждан, и становятся независимые СМИ, чей гражданский и журналистский долг – освещать события в таком свете, в каком они есть на самом деле, которым не нужно согласовывать свою позицию с государством, которые в нужный момент могут открыто

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

обратиться к своим зрителям и читателям, чтобы сказать, что что-то идёт не так и что необходимо решать возникшую проблему. Если три ветви власти оказались не в силах сохранить равновесие, то и самому государству просто необходимы независимые СМИ, чья конструктивная критика поможет указать на то, в каком месте государственного механизма произошёл сбой и как этот сбой можно своевременно, без критических последствий, устранить.

Нельзя не отметить, что СМИ внесли свой заметный вклад не только в зарождение в России института гражданского общества, но и самой Российской Федерации как демократического государства. Вспомним, как в 1986 году в СССР, чтобы получить народную поддержку, была провозглашена кампания гласности. Начались послабления в цензуре, впервые печатались не издававшиеся ранее книги, появились первые негосударственные телеканалы и издания, которые сразу же составили конкуренцию бюрократическим СМИ. Но очень быстро гласность полностью вышла из-под контроля. В газетах и журналах началось открытое обсуждение всех политических и экономических проблем страны. Перед обществом остро стал вопрос о преступлениях сталинской эпохи, обнаружились сведения о жертвах политических репрессий, массовой депортации народов и насильственной коллективизации, нюансы аварии на Чернобыльской АЭС. Уже к 1989 году гласность превратилась в неограниченную свободу слова. Так гласность стала одним из главных ударов по советскому государству, моментально вскрыв для общества все проблемы режима.

Вскоре после распада СССР множество новых появившихся СМИ начали содействовать молодому российскому государству в развитии демократических институтов, правового государства, утверждении народовластия. 1990-е гг. – это период бурного публичного выражения людьми через прессу своих политических взглядов и предпочтений. СМИ отчётливо осознавали неизбежность перемен и активно поддерживали заинтересованность граждан и демократических сил в проводимых реформах, освещали все происходящие в Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ Эл № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

стране политические события, критиковали неразумные шаги правительства и активно участвовали в политическом поле. Это время максимального разнообразия информационного предложения, время, когда масса независимых СМИ конкурируют на поле информации за зрителя, совершенно не согласуя свою позицию с официальной линией, когда государство ещё не обладает заметным влиянием на информационное пространство. В этой обстановке и начинается развитие в России гражданского общества как института самореализации граждан и добровольно сформировавшихся общественных объединений и организаций, ограждённых от прямого вмешательства со стороны государственной власти.

Сравнивая тот период с настоящим временем, вряд ли можно утверждать, что СМИ принимает такое же энергичное участие в развитии институтов гражданского общества. Если ранее большое внимание СМИ сосредотачивалось на поддержке интересных общественных проектов и инициатив, информировании населения о различных общественных структурах, анализе их работы, то сегодня такое внимание уделяется, как правило, лишь политическим партиям. Значительная часть населения пока что скептически относится к результатам деятельности общественных движений, поскольку большинство из них возникает по решению властей. Между тем, освещение деятельности таких организаций повышает к ним доверие общества и вовлекает самих граждан принимать участие в них. Повышение их популярности обеспечивает возможность реального влияния граждан на государственные институты, увеличивает шансы на претворение в жизнь действительно важных проектов на общественных началах. Эти возможности накладывают на СМИ дополнительную ответственность, повышают их значимость в глазах населения. Вот почему усилия СМИ должны быть направлены на информационное обеспечение, поддержку и более тесное сотрудничество с общественными организациями и объединениями.

Современные тенденции развития СМИ характеризуются активным использованием цифровых и компьютерных технологий, популярностью интернет-СМИ, поиском новых форм политической коммуникации, интерактивностью, открытостью, систематизированной и дозированной подачей больших объёмов информации, использованием всех каналов восприятия для донесения информации, привлечением рекламодателей, учётом интересов и вкусов аудитории. Данные тенденции вполне закономерны и носят в целом позитивный характер для развития СМИ. Однако определяющая роль СМИ в становлении и развитии демократических институтов никуда не девается и, вероятно, будет актуальной ещё долгое время. Важно понимать, что отсутствие свободы слова и независимых СМИ по эффекту домино ставит под сомнение гарантированность со стороны государства прав и свобод человека и гражданина, равноправие граждан, политический плюрализм, гласность и другие ценности демократии, которые создают условия для полноценного и свободного развития личности.

Библиографический список:

1 Информационный портал NoNews. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries/worldwide-press-freedom-index>.

2 О средствах массовой информации : Закон Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. №2124-1 // Консультант-Плюс : [справочно-правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511.

3 О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы : Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. N 203 // Консультант-Плюс : [справочно-правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216363/.

4 Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления : Федеральный закон от 9 февраля

2009 г. N 8-ФЗ // Консультант-Плюс : [справочно-правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_84602/.

5 Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» : Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 313 // Консультант-Плюс : [справочно-правовая система]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162184/.

Оригинальность 89%