

## ***ЗНАЧЕНИЕ ИНСТИТУТА ОТВОДА СУДЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ***

***Филиппова Ю.Э.<sup>1</sup>***

*Студент,*

*Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского,*

*Калуга, Россия*

### **Аннотация**

Институт отвода судей в гражданском процессе играет важную роль в защите как частных, так и публичных интересов. Данный механизм позволяет обеспечить объективность и беспристрастность судебного разбирательства, что является ключевым условием для вынесения законного и справедливого решения по делу. В статье показана роль института отвода в гражданском процессе. Определено, что закрепление института отвода (самоотвода) судей в гражданском процессуальном законодательстве, а также в других процессуальных кодексах, способствует соблюдению принципа законности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** отвод, институт, гражданский процесс, судьи, законность

## ***IMPORTANCE OF THE INSTITUTE OF CHALLENGE OF JUDGES IN CIVIL PROCEEDINGS***

***Filippova J.E.***

*Student,*

*Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,*

*Kaluga, Russia*

---

<sup>1</sup>*Научный руководитель – Александров Андрей Юрьевич, к.ю.н., доцент кафедры юриспруденции Института истории и права Калужского государственного университета им. К.Э. Циолковского*

**Abstract**

The institution of recusal of judges in civil proceedings plays an important role in protecting both private and public interests. This mechanism ensures the objectivity and impartiality of the trial, which is a key condition for making a legal and fair decision on the case. The article shows the role of the institution of recusal in civil proceedings. It is determined that the consolidation of the institution of recusal (self-recusal) of judges in civil procedural legislation, as well as in other procedural codes, contributes to the observance of the principle of legality in civil, administrative and criminal proceedings.

**Keywords:** challenge, institution, civil procedure, judges, legality

Институт отвода судей в гражданском процессе играет важную роль в защите как частных, так и публичных интересов. Данный механизм позволяет обеспечить объективность и беспристрастность судебного разбирательства, что является ключевым условием для вынесения законного и справедливого решения по делу. Кроме того, сам судья может быть заинтересован в том, чтобы не рассматривать конкретное дело, если ввиду определенных обстоятельств он не сможет быть полностью независимым и объективным при его разрешении.

Закрепление института отвода (самоотвода) судей в гражданском процессуальном законодательстве, а также в других процессуальных кодексах, способствует соблюдению принципа законности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Объективность и беспристрастность судей выступают в качестве фундаментальной основы для правильного разрешения спора и гарантируют реализацию принципа законности в ходе судебного разбирательства. Ввиду этого, механизм отвода судей является необходимым элементом для обеспечения законного и справедливого правосудия по гражданским делам [2].

Система отвода (самоотвода) судей, закрепленная в российском процессуальном законодательстве, играет важную роль в обеспечении беспристрастности и объективности правосудия. Данный институт позволяет исключить из рассмотрения дела тех судей, которые могут быть заинтересованы в его исходе или находятся под влиянием каких-либо внешних факторов. Это создает условия для вынесения законных и справедливых решений, основанных исключительно на фактических обстоятельствах дела и действующих нормах права [1, 3].

Закрепление института отвода (самоотвода) в процессуальных отраслях российского права является важным гарантом независимости и беспристрастности суда. Данный механизм позволяет устранять из процесса судей, которые не могут объективно рассматривать конкретное дело в силу наличия у них определенных препятствий, таких как личная заинтересованность, родственные или иные связи с участниками процесса, предвзятость и т.д. Таким образом, принцип законности находит прямое выражение в институте отвода (самоотвода), способствуя вынесению правосудных решений.

Институт отвода представляет собой комплексное правовое явление, которое включает в себя нормы различных процессуальных отраслей права, таких как гражданское процессуальное право, арбитражное процессуальное право, административное судопроизводство и уголовное процессуальное право. Таким образом, законодательные акты, регулирующие различные виды судопроизводства, содержат схожие положения, касающиеся регламентации института отвода судей. Стоит отметить, что дальнейший анализ правового регулирования института отвода судей будет проводиться в контексте отдельных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Это обусловлено тем, что данные нормативные акты являются основополагающими источниками,

регламентирующими порядок осуществления различных видов судопроизводства в Российской Федерации, и содержат специальные поло

Правовые основы института отвода регулируются различными нормативными актами, в том числе главами 2, 3, 9 процессуальных кодексов Российской Федерации, а также законодательством об исполнительном производстве, международном коммерческом арбитраже и третейском разбирательстве. Данный правовой институт, несмотря на его значимость для обеспечения беспристрастности, независимости и законности судопроизводства, до сих пор не получил должного теоретического осмысления. Монографические и диссертационные исследования в этой области практически отсутствуют, что свидетельствует о недостаточной проработанности теоретических основ института отвода.

Проблема редкого применения отвода судей в процессуальном праве заключается в ряде факторов. Одним из них является сама процедура рассмотрения заявления об отводе в гражданском судопроизводстве, которая может восприниматься как длительная и трудоемкая. Участники процесса зачастую стремятся избежать дополнительных временных затрат, связанных с этой процедурой, и предпочитают продолжать процесс с изначально назначенным судьей. Кроме того, нежелание выразить открытое недоверие суду также может сдерживать стороны от подачи заявлений об отводе.

Итак, система отвода судей, закрепленная в российском процессуальном законодательстве, играет важную роль в обеспечении беспристрастности и объективности правосудия. Данный институт позволяет исключить из рассмотрения дела тех судей, которые могут быть заинтересованы в его исходе или находятся под влиянием каких-либо внешних факторов.

### **Библиографический список:**

1. Гражданское процессуальное право : учебник : [в 2 т.] / под ред. П.В. Крашениникова. – Москва : Статут, 2020. – 489 с.

2. Исмаилова, К. А. Отводы и самоотводы в российском гражданском судопроизводстве / К. А. Исмаилова // Гуманитарий и социум. – 2022. – № 3. – С. 33-36.
3. Левковский, В. А. Институт отвода судьи в гражданском процессе / В. А. Левковский, Е. А. Толстая // Молодой ученый. – 2022. – № 23(418). – С. 305-307.
4. Поздняков, Д. Д. Отвод судьи в гражданском процессе: реальность или фикция? / Д. Д. Поздняков // Студенческий вестник. – 2021. – № 44-4(189). – С. 58-60.
5. Полякова, С. С. Отвод судьи в гражданском процессе / С. С. Полякова // Юридический факт. – 2019. – № 76. – С. 98-100.

*Оригинальность 77%*