

УДК 347.9

ВСТРЕЧНЫЙ ИСК КАК СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Кондратьева С.С.¹

магистрант,

кафедра юриспруденции

Институт истории и права

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Россия, Калуга

Аннотация:

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные со встречным иском как средством защиты ответчика в гражданском процессе. Анализируется определение иска, данное различными авторами в своих работах. Также отмечена важность принципа состязательности и равноправия сторон в гражданском судопроизводстве. Приведены существующие формы реализации права ответчика на защиту от предъявленного иска. Рассмотрены некоторые дискуссионные вопросы в формировании понятия встречного иска, а также указаны мнения авторов, ученых-цивилистов.

Ключевые слова: гражданский процесс, судебная защита, иск, встречный иск, способы защиты ответчика против иска.

COUNTERCLAIM AS A MEANS OF PROTECTING THE INTERESTS OF THE DEFENDANT IN CIVIL PROCEEDINGS

¹ Научный руководитель – Александров А.Ю., к.ю.н., доцент, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского

Kondratieva S.S.

Graduate student,

Department of Jurisprudence

Institute of History and Law

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky,

Russia, Kaluga

Annotation:

This article discusses issues related to a counterclaim as a means of protecting the defendant in civil proceedings. The definition of the claim given by various authors in their works is analyzed. The importance of the principle of competition and equality of the parties in civil proceedings was also noted. The existing forms of realization of the defendant's right to protection from the claim are given. Some controversial issues in the formation of the concept of a counterclaim are considered, as well as the opinions of the authors, civil scientists are indicated.

Keywords: civil procedure, judicial protection, claim, counterclaim, ways to protect the defendant against the claim.

Статьей 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. По мнению С.В. Астратовой, «судебная защита прав и свобод есть обеспеченная государством возможность каждому защитить или восстановить свое право посредством обращения в суд» [6, 189].

Одним из средств защиты прав гражданина является иск.

В гражданском процессуальном праве понятие иска не закреплено, но в юридической литературе процессуального права, имеются различные его формулировки. Стоит отметить, что вопрос о понятии иска до сих пор является дискуссионным в науке права.

К.О. Гущина напоминает о том, что в юридической литературе ведутся споры, которые порождают две точки зрения для определения иска: «1) материально-правовая: иск – само материальное требование (правоотношение); 2) процессуально-правовая: иск – средство защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса субъекта гражданских правоотношений. С материально-правовой и процессуально-правовой точки зрения следует характеризовать как с материальной, так и с процессуальной стороны. Поскольку споры о праве разрешают не только суды общей юрисдикции, но и другие юрисдикционные органы, представители этой точки зрения называют иском предъявленное в суд или другой юрисдикционный орган для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правое требование одного лица к другому, вытекающее из спорного материально-правового отношения»[1, 73].

Одни авторы рассматривают иск как материально-правовое требование (М.А. Гурвич, Н.А. Чечина и др.), другие – как одно понятие, сочетающее в себе и процессуальную сторону и материально-правовую (Л.И. Анисимова, А.Ф. Клейнман и др.), есть и те, кто рассматривает иск исключительно с процессуальной стороны (Г.Л. Осокина, В.Н. Щеглов и др.). Но большинство авторов, все же, ссылаются на то, что иск является средством защиты, таким образом, отмечая именно его процессуальную сторону.

Сторонами в судебном процессе, как известно из гражданского процессуального права, являются истец (чьи права и интересы были предположительно нарушены или оспорены) и ответчик (предположительно нарушивший права и интересы истца).

Фундаментом гражданского процесса в праве являются его принципы, которые закреплены в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Процессуальный закон закрепляет один из важнейших принципов

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

гражданского судопроизводства – принцип состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации, ст. 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), который подразумевает, что стороны имеют равные возможности для защиты своих интересов при разрешении спора в суде, а значит, ответчик также имеет право на защиту от предъявленного к нему требования.

Традиционно выделяется две формы реализации права ответчика на защиту от предъявленного иска – возражения против иска и встречный иск (М.К. Треушников, Н.И. Клейн).

Возражения против иска направлены на опровержение иска с целью добиться его полного или частичного отклонения, отказа в удовлетворении иска судом [4, 331].

Из вышеупомянутого принципа гражданского судопроизводства ясно, что ответчик наделен всей полнотой прав на защиту против предъявленного иска. Кроме возражений, гражданское процессуальное законодательство предусматривает как средство защиты интересов ответчика – встречный иск.

Встречный иск как отдельное понятие в российском законодательстве также не закреплен, что порождает различные дискуссии вокруг данного института права. Это, в свою очередь, и подогревает интерес к его изучению.

Рассмотрим несколько определений различных авторов, изучающих правовую природу встречного иска.

«Так, по мнению Васьковского Е.В., в качестве дефиниции встречного иска рассматривал самостоятельное требование ответчика к истцу, которое способно к зачету с основным иском, вытекающее из того же основания, что и основной иск, и имеющее непосредственную связь с ним. Треушников М.К. определяет встречный иск в качестве материально-правового требования ответчика к истцу, заявленного для совместного рассмотрения с первоначальным иском» [5, 207].

П.И. Петкилёв в своей научной статье приводит формулировки понятия встречного иска: «Так, например, Абрамов считал, что «встречный иск является своеобразной формой защиты против первоначального иска». Арапов в своей диссертации писал, что «встречный иск является наиболее сложным процессуальным средством материально-правовой защиты ответчика». Схожая позиция у Соленова: «встречный иск представляет собой самостоятельное требование ответчика к истцу, заявленное в процессе в целях защиты против первоначального иска и своих субъективных прав, которые могут быть нарушены при удовлетворении судом требований истца» [3, 421].

Г.В. Молева и П.Д. Медведева говорят следующее: «Следует отметить, что встречный иск представляет собой процессуальный институт, что вовсе не отменяет наличия в нем неразрывной целостности материальной и процессуальной составляющих, так как он хоть и встречный, но все же иск, который в любой момент, начиная с принятия первоначального иска к производству, может быть заявлен самостоятельно» [2, 180].

Обратим внимание, что авторы, также как и с понятием обычного иска, занимают различные позиции в отношении того, какой же характер носит встречный иск: материально-правовой, процессуально-правовой или же материально-процессуальный. Так, в настоящее время все также нет единой точки зрения, но большинство авторов придерживается понятия встречного иска с преобладающими его процессуальными особенностями и акцентом на средство защиты прав и интересов стороны.

Главным отличительным признаком встречного иска является именно его «встречность». Встречный иск является средством защиты прав и интересов именно ответчика, что вносит в условия его предъявления в суд определенные процессуальные особенности.

Институт встречного иска дает возможность путем совместного рассмотрения первоначального и встречного требований более полно учесть

Дневник науки | www.dnevniknauki.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-68405 ISSN 2541-8327

правовые отношения сторон. Он соответствует требованию процессуальной экономики, содействуя скорому отправлению правосудия с возможно меньшими затратами участниками процесса сил, средств и времени.

Библиографический список:

1. Гущина К.О. Гражданское процессуальное право: учебное пособие / К.О. Гущина. – Саратов : Научная книга, 2012. – 158 с.
2. Молева Г.В. Встречный иск как один из способов защиты ответчика в гражданском процессе / Г. В. Молева, П. Д. Медведева // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – 2020. – Т. 8, № 4 (32). – С. 179–186
3. Петкилёв П.И. Встречный иск как форма защиты / П.И. Петкилёв // Международный журнал прикладных наук и технологий «Integral» – 2019. №3 – С. 421 – 426
4. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т. В. Сахнова. – Москва: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.
5. Слепнев Е.Л., Чертина О.В. Встречный иск как средство защиты ответчика в гражданском процессе / Е.Л. Слепнев, О.В. Чертина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. № 5–3 (68) – С. 207 – 210
6. Цечаев В.К., Лагутин М.С. Судебная защита прав и свобод в правовом государстве / В.К. Цечаев, М.С. Лагутин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – Юридические науки – 2020. vol. 5-4 (44). – С. 188 – 190

Оригинальность 88%